



18 июля 2023 года

В ПРОКУРАТУРУ ГОРОДА МОСКВЫ

На протяжении длительного времени должностные лица Московской автодорожной инспекции (далее – МАДИ) в отношении собственников транспортных средств выносят постановления о привлечении их к административной ответственности по ч. 5 ст. 12.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за несоблюдение требования, предписанного дорожным знаком 3.27 «Остановка запрещена».

Основанием для привлечения к административной ответственности служат материалы, получаемые с применением работающего в автоматическом режиме средства фотосъемки АПК ПАК ПМ.

Судебные инстанции – от районных судов города Москвы до Верховного суда РФ – по жалобам лиц, привлеченных к административной ответственности, указанные постановления в массовом порядке отменяют – количество удовлетворенных жалоб уже измеряется сотнями и продолжает неуклонно расти.

Основания для отмены постановлений изложены в решениях по жалобам и сводятся к следующему.

Согласно ст. 2.6.1 КоАП РФ к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, или в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном ст.29.10 КоАП РФ.

При этом под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

С учетом того, что событие административного правонарушения характеризуется в том числе местом и временем его совершения, материалы, формируемые техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, должны содержать указанную информацию.

Между тем, в постановлениях, которые выносят должностные лица МАДИ, отсутствуют сведения о том, что работающее в автоматическом режиме средство фотосъемки ПАК ПМ

функционировало без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, либо оно было размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, и осуществляло фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

При отсутствии таких сведений в постановлениях в отношении лиц, привлекаемых к ответственности, не должен применяться предусмотренный статьей 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения при их фиксации техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, а должностным лицом МАДИ согласно части 1 статьи 28.6 КоАП РФ в отношении них должны быть вынесены постановления по делу об административном правонарушении, либо составлен протокол об административном правонарушении на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ, а фотоматериалы, полученные с использованием работающего в автоматическом режиме средства фотосъемки ПАК ПМ, должны быть использованы в качестве одного из доказательств совершения административного правонарушения.

Ввиду того, что должностными лицами МАДИ постановления по делу об административном правонарушении в порядке ч. 1 ст. 28.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях не выносятся и не составляется протокол об административном правонарушении, следует полагать, что порядок привлечения к административной ответственности, установленный действующим законодательством, ими нарушен. Как следствие – отмене подлежат **все** вынесенные постановления.

Данные выводы полностью соответствуют правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в постановлениях №№ 5-АД20-71, 5-АД20-66 и других, а также правовой позиции Второго кассационного суда общей юрисдикции, изложенной в постановлениях №№ 16-5189/2020, 16-5056/2020 и множества других.

Полагаю, что у Прокуратуры города Москвы имеются достаточные основания для принятия мер прокурорского реагирования и предупреждения должностных лиц МАДИ о недопустимости вынесения в массовом порядке постановлений, заведомо подлежащих отмене.

С уважением,
президент Коллегии
правовой защиты,
обозреватель газеты
«Московский комсомолец»,
телерадиоведущий



Виктор ТРАВИН