



Коллегия Правовой Защиты

Российская Федерация, город Москва, Земляной вал, дом 7. Тел.: 8 (495) 151 20 50; 8 (495) 771 59 43; mail@kpza.ru

27 января 2020 года

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ
НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПРИ ВЕРХОВНОМ СУДЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЛЕБЕДЕВУ ВЯЧЕСЛАВУ МИХАЙЛОВИЧУ**

Уважаемый Вячеслав Михайлович!

В течение длительного времени я получаю жалобы от водителей транспортных средств на незаконное привлечение их к административной ответственности за невыполнение обязанности уступить дорогу пешеходам на нерегулируемых пешеходных переходах, предусмотренной пунктом 14.1 Правил дорожного движения.

Рассматривая жалобы на постановления, вынесенные органами ГИБДД, о привлечении водителей к ответственности по ст. 12.18 КоАП РФ «Непредоставление преимущества в движении пешеходам или иным участникам дорожного движения», судебные органы в разных субъектах РФ по разному трактуют смысл вышеуказанной нормы, что при идентичности обстоятельств событий в одних случаях ведет к отказу в удовлетворении жалоб на постановление о привлечении к административной ответственности, в других – к их удовлетворению.

Одни судебные органы полагают, что водитель обязан остановиться лишь в случае, если он создает помеху в движении пешеходу, другие считают, что водитель при наличии пешехода на переходе обязан останавливаться всегда.

К числу первых следует отнести, в частности:

- Намский районный суд Республики Саха (Якутия).

Из решения № 12-GO-2/2017 от 01 февраля 2017 года: *«...Применение п. 14.1 ПДД, указывающего, что водитель транспортного средства обязан уступить дорогу пешеходам, переходящим проезжую часть по нерегулируемому пешеходному переходу, возможно только при наличии одновременно двух обстоятельств, это наличие на проезжей части пешеходов, переходящих проезжую часть, и снижение скорости движения данных пешеходов или изменение направления их движения вследствие маневров нарушителя».*

- Альметьевский городской суд Республики Татарстан.

Из решения № 12-229/2019 от 30 мая 2019 года: *«...в момент, когда автомобиль марки (...) пересекает пешеходный переход, пешеход только начинает движение по проезжей части и находился на встречной полосе движения дороги, каких-либо помех в движении ей автомобиль марки (...) не создает, и водителем соблюден необходимый интервал, обеспечивающий безопасность движения».*

- Заднепровский районный суд Смоленской области.

Из решения № 12-182/2017 от 11 августа 2017 года: *«...для привлечения водителя к ответственности по ст. 12.18 КоАП РФ необходимо безусловное подтверждение того, что пешеходу была создана помеха, и он был вынужден изменить направление движения или скорость или остановиться».*

Такая правовая позиция вышеуказанных судебных органов основана на требованиях п. 14.1 ПДД и смысле термина «Уступить дорогу», содержащемуся в главе I Правил дорожного движения и раскрытому как требование «не создавать (пешеходу) помех», а равно и на Решении № АКПИ12-205 от 17 апреля 2012 года Верховного Суда РФ: *«Обязанность водителя транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, снизить скорость или остановиться перед переходом поставлена в зависимость именно от необходимости пропустить пешеходов, переходящих проезжую часть или вступивших на нее для осуществления перехода. Данная обязанность не возникает в случае, когда необходимость уступить дорогу пешеходам отсутствует (например, когда траектории движения транспортного средства и пешехода не пересекаются)».*

Указанные судебные акты полностью согласуются с положениями действующей редакции Венской Конвенции «О дорожном движении» от 1968 года, в подпункте b) пункта 2 статьи 21 которого прямо сказано: *«если движение транспортных средств на этом переходе не регулируется ни световыми дорожными сигналами, ни регулировщиком, водители должны при приближении к этому переходу надлежащим образом снизить скорость, чтобы не подвергать опасности пешеходов, вступивших или вступающих на переход; в случае необходимости надлежит остановиться и пропустить пешеходов».*

Но, к сожалению, подавляющее большинство судебных органов относится к числу тех, которые придерживаются принципиально иной позиции: *«водитель транспортного средства безусловно обязан остановиться перед пешеходным переходом, вне зависимости от того, на какой полосе, на каком расстоянии от движущегося транспортного средства находится пешеход, пересекаются ли их траектории одновременно на пешеходном переходе и создана ли пешеходу помеха в движении».*

Причиной тому послужила замена в 2014 году в пункте 14.1 ПДД требования «пропустить пешехода» на требование «уступить дорогу», совершенная с целью приведения указанного пункта в соответствие с описанием состава нарушения, предусмотренного ст. 12.18 КоАП РФ.

Новая формулировка в пункте 14.1 ПДД «уступить дорогу (не создавать помех)» не изменила способ выполнения требования (термин «Уступить дорогу» содержался в ПДД и ранее), однако нижестоящие судебные органы посчитали, что внесение такого уточнения не позволяет им при рассмотрении дел опираться на вышеуказанное, уже не актуальное Решение Верховного суда РФ и дает право на иную трактовку. И при том, что обязанность водителя **«только остановиться»** не предусмотрена ни одним нормативно-правовым актом, невыполнение именно такой «обязанности» теперь в массовом порядке вменяется водителям транспортных средств.

Это влечет массовые конфликты между водителями и сотрудниками ГАИ, ибо то, что является нарушением в одном районе, области или крае, не является таковым в другом. И водители вынуждены руководствоваться не требованиями Правил дорожного движения, а мнением судебных органов того региона, в котором им доводится оказаться.

В связи с тем, что проблема касается миллионов граждан России, каждый из которых ежедневно становится или может стать пешеходом или водителем, она требует приведения практики применения ст. 12.18 КоАП РФ к единообразию.

Полагаю, что только возглавляемый Вами Научно-консультативный совет при Верховном Суде Российской Федерации, являясь органом, уполномоченным на подготовку научно обоснованных рекомендаций по принципиальным вопросам судебной практики, может решить эту острейшую проблему путем подготовки вопроса-ответа и включения его в очередной Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.

С уважением,
президент Коллегии правовой защиты,
ведущий программы «Право руля» на Авторадио



Виктор ТРАВИН