

РЕШЕНИЕ

5 августа 2021 года

город Москва

Судья Московского городского суда Скащенко Ю.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Бобрышевой Н.В. на постановление № *** контролёра-ревизора Государственного казённого учреждения города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» (далее – ГКУ «АМПП») от 19 ноября 2020 года, решение заместителя начальника отдела по рассмотрению жалоб ГКУ «АМПП» от 1 декабря 2020 года и решение судьи Перовского районного суда города Москвы от 18 февраля 2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.14 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее – КоАП г. Москвы), в отношении Бобрышевой ***,

УСТАНОВИЛ:

постановлением № *** контролёра-ревизора ГКУ «АМПП» от 19 ноября 2020 года Бобрышева Н.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.14 КоАП г. Москвы, и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Решением заместителя начальника отдела по рассмотрению жалоб ГКУ «АМПП» от 1 декабря 2020 года указанное постановление должностного лица оставлено без изменения, жалоба Бобрышевой Н.В. – без удовлетворения.

Решением судьи Перовского районного суда города Москвы от 18 февраля 2021 года постановление № *** контролёра-ревизора ГКУ «АМПП» от 19 ноября 2020 года и решение заместителя начальника отдела по рассмотрению жалоб ГКУ «АМПП» от 1 декабря 2020 года оставлены без изменения, жалоба Бобрышевой Н.В. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Московский городской суд, Бобрышева Н.В. просит об отмене названных постановления и решения должностных лиц ГКУ «АМПП» и решения судьи районного суда и прекращении производства по делу, ссылается на то, что порядок привлечения её к административной ответственности был нарушен; судьёй районного суда нарушены требования ст. 24.1 КоАП РФ о полном, объективном и всестороннем выяснении обстоятельств дела.

В судебное заседание Бобрышева Н.В., извещённая в установленном порядке, не явилась, не подавала ходатайство об отложении слушания, в связи с чем считаю возможным рассмотреть жалобу в её отсутствие.

Изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом,

обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

Административная ответственность по ч. 2 ст. 8.14 КоАП г. Москвы наступает за неуплату за размещение транспортного средства на платной городской парковке.

Согласно примечанию к указанной статье под городской парковкой следует понимать объект благоустройства города Москвы, представляющий собой специально обозначенное, обустроенное и оборудованное место, являющееся частью автомобильной дороги и (или) примыкающее к проезжей части и (или) тротуару, обочине, эстакаде или мосту либо являющееся частью подэстакадных или подмостовых пространств, площадей и иных объектов улично-дорожной сети, находящихся в собственности города Москвы, и предназначенное для организованной стоянки транспортных средств на платной основе или без взимания платы по решению Правительства Москвы.

В силу п. 2.4 Правил пользования платными городскими парковками и размещения на них транспортных средств, а также порядка платы за размещение транспортных средств на платных городских парковках, утверждённых приказом Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Москвы от 01.08.2019 № 61-02-343/9 «Об установлении размера платы за пользование платными городскими парковками и утверждении правил пользования платными городскими парковками и размещения на них транспортных средств, а также порядка платы за размещение транспортных средств на платных городских парковках» (далее – Правила), пользователь обязан в течение пяти минут с момента въезда на парковочное место начать парковочную сессию путём внесения платы за размещение транспортного средства на платной городской парковке одним из способов, указанных в пункте 2.3.1 настоящих Правил.

Невыполнение данного требования считается неоплатой размещения транспортного средства на платной городской парковке и влечёт административную ответственность по ч. 2 ст. 8.14 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 г. № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях».

В ходе рассмотрения дела должностным лицом ГКУ «АМПП» установлено, что 14 ноября 2020 года в 12 часов 54 минуты по адресу: город *** зафиксировано, что Бобрышева Н.В., являясь собственником транспортного средства марки «***» государственный регистрационный знак ***, в нарушение п. 2.4 Правил не произвела оплату за размещение указанного транспортного средства на соответствующей платной парковке, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 8.14 КоАП г. Москвы.

В обоснование вывода о виновности Бобрышевой Н.В. в совершении административного правонарушения положен фотоматериал, полученный с применением технического средства, имеющего функцию фотосъёмки, –

ПаркНет-М, заводской номер 00717, свидетельство о поверке СП 20012404, действительной до 23 января 2021 года включительно.

При рассмотрении жалобы Бобрышевой Н.В. на постановление и решение должностных лиц ГКУ «АМПП» судья районного суда согласился с доказанностью факта совершения ею административного правонарушения.

Между тем с таким выводом согласиться нельзя.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ).

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

На основании ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьёй 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 КоАП РФ.

Порядок назначения административного наказания без составления протокола об административном правонарушении, предусмотренный ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, применяется в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта

Российской Федерации, совершённых с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи.

В соответствии с разъяснением, содержащемся в п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», статьей 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъёмки, видеозаписи (далее - технические средства, работающие в автоматическом режиме). В указанных случаях протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 КоАП РФ.

При этом под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

С учетом того, что событие административного правонарушения характеризуется в том числе местом и временем его совершения, материалы, формируемые техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, должны содержать указанную информацию.

При этом технические средства, работающие в автоматическом режиме, должны быть сертифицированы, в частности, в качестве средства измерения, иметь действующее свидетельство о метрологической поверке и применяться в соответствии с документами, регламентирующими порядок применения этих средств. В описании типа средства измерения должны быть определены метрологические характеристики, раскрыт алгоритм работы программного обеспечения по выявлению и фиксации административного правонарушения, определен перечень выявляемых правонарушений. В случае возникновения в ходе рассмотрения жалобы (протеста) на постановление о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающим в автоматическом режиме техническим средством, сомнений в корректности работы такого технического средства, в том числе в связи с

доводами жалобы (протеста), судья вправе истребовать документы, содержащие указанные выше сведения.

С учетом этого, если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано с помощью технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, либо с использованием других технических средств (например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора), то в данном случае особый порядок привлечения к административной ответственности не применяется, а должностным лицом согласно части 1 статьи 28.6 КоАП РФ выносится постановление по делу об административном правонарушении, либо составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ, либо выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном статьей 28.7 КоАП РФ. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении могут быть приобщены к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

В материалах дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.14 КоАП г. Москвы, в отношении Бобрышевой Н.В., представленных ГКУ «АМПП», в которых имеются свидетельства о поверке № СП 20012404 от 24 января 2020 года и свидетельство об утверждении типа средств измерений RU.C.33.002.A № 67708 с приложением, с учётом ракурса фотосъёмки, отражённом на фотоматериале, отсутствуют данные, подтверждающие, что в момент фиксации факта размещения транспортного средства на парковке техническое средство ПаркНет-М, заводской номер 00717, работало в автоматическом режиме, то есть без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, и было размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве; осуществляло фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

При таких обстоятельствах постановление № *** контролёра-ревизора ГКУ «АМПП» от 19 ноября 2020 года, решение заместителя начальника отдела по рассмотрению жалоб ГКУ «АМПП» от 1 декабря 2020 года и решение судьи Перовского районного суда города Москвы от 18 февраля 2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.14 КоАП г. Москвы, в отношении Бобрышевой Н.В. не могут быть признаны законными, в связи с чем они подлежат отмене, а производство по делу, - прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых они были вынесены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6-30.9 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

жалобу Бобрышевой Н.В. удовлетворить.

Постановление № *** контролёра-ревизора Государственного казённого учреждения города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» от 19 ноября 2020 года, решение заместителя начальника отдела по рассмотрению жалоб Государственного казённого учреждения города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» от 1 декабря 2020 года и решение судьи Перовского районного суда города Москвы от 18 февраля 2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.14 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», в отношении Бобрышевой *** отменить.

Производство по делу прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены постановление и решения.

Судья
Московского городского суда

Ю.М. Скащенко