

Решение
Именем Российской Федерации

09 ноября 2021 год

г. Нерчинск

Нерчинский районный суд Забайкальского края

В составе:

Председательствующего, судьи Помулевой Н.А.

при секретаре Ермишкине Д.С.,

с участием по средствам видеоконференц-связи представителя истца по доверенности Забелиной О.Г.,

ответчика Антипина Д.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-563/2021

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Автокемпинг» к Антипину Д.П. о взыскании денежных средств за услуги перемещения и хранения транспортного средства,

У с т а н о в и л:

Истец ООО «Автокемпинг» в лице представителя по доверенности Забелиной О.Г. обратился в суд с исковым заявлением, ссылаясь на следующее.

19 августа 2015 года Антипин Д.П., управляя автомобилем № с государственным регистрационным номером №, был задержан инспектором ИДПС ГАИ МВД России по Читинскому району. Установлено, что Антипин Д.П. управлял транспортным средством, не имея регистрационных документов на данный автомобиль. Антипин Д.П. был привлечен к административной ответственности, указанный автомобиль на эвакуаторе ООО «Автокемпинг» был помещен на штрафстоянку ООО «Автокемпинг», расположенную по адресу: Несмотря на многочисленные уведомления, Антипин Д.П. на территорию штрафстоянки не явился, транспортное средство не получил, оплату за хранение не произвел. Общая сумма задолженности составляет 938473 рубля. На основании изложенного, истец просит суд взыскать с Антипина Д.П. сумму услуг перемещения и хранения транспортного средства в размере 938473 рубля.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Забелина О.Г. исковые требования поддержала, просила иск удовлетворить, пояснив, что ответственность за хранение автомобиля на специализированной стоянке лежит на лице, совершившем правонарушение, в данном случае на Антипине Д.П. Транспортное средство, которым управлял Антипин Д.П. является распилом, то есть запасными частями и не имеет регистрационных документов. Указанное транспортное средство хранится на стоянке ООО «Автокемпинг» с 2015 года. С этого же года Антипину Д.П. ежегодно направлялись уведомления по адресам, указанным в протоколе об административном правонарушении, но на территории стоянки Антипин Д.П. не появлялся, в связи с чем было подано исковое заявление. Возникшие правоотношения регулируются статьей 27.13 КоАП РФ, а также Законом Забайкальского края по тарифам. При расчете цены иска применены тарифы 2015 года, весь срок хранения рассчитан исходя из 20 рублей, если бы все было рассчитано как положено, то сумма долга была бы намного выше. В законе четко указано, что хранение оплачивает лицо, совершившее правонарушение. Просила взыскать с ответчика всю заявленную сумму.

Ответчик Антипин Д.П. исковые требования не признал, при этом пояснил, что в день задержания автомобиля, они ездили на соревнования по пожарно-прикладному

спорту, его попросили проехать пост, он сел и проехал, в итоге на него был составлен протокол. Однако собственником автомобиля он не является, полагает, что собственник обязан нести расходы за хранение, он не должен отвечать по данному иску. Кроме того, указал на то, что истцом пропущен срок исковой давности.

Третье лицо Некрасов Д.Е., будучи извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, об отложении судебного заседания не просил.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд считает возможным удовлетворить заявленные требования частично, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, приказом Министерства территориального развития Забайкальского края от 16 ноября 2015 г. № 66 утвержден перечень юридических лиц, осуществляющих деятельность по перемещению задержанных транспортных средств, их хранению на специализированной стоянке, а также выдаче задержанных средств на территории Забайкальского края.

Согласно указанному перечню ООО «Автокемпинг» является специализированной стоянкой по адресу: ...

Приказом Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края №171 от 29.06.2012 (действовавшим на момент совершения административного правонарушения) установлен размер платы за перемещение и хранение задержанных средств на территории Забайкальского края. Согласно названному приказу размер платы за хранение транспортного средства категории «В» и «Д» массой до 3,5 тонн, задержанного в случаях, предусмотренных ст. 27.13 КоАП РФ на специально отведенном охраняемом месте (специализированной стоянке) составляет 20 рублей в час и 591 рубль за 1 км. пробега, 98 рублей за последующие.

Из материалов дела усматривается, что 19 августа 2015 года в связи с задержанием сотрудниками ГИБДД транспортного средства Тойота Харриер государственный номер У330ХВ28 на стоянку ООО «Автокемпинг» был эвакуирован и поставлен на хранение указанный автомобиль, которым управлял Антипин Д.П.

Из материалов дела следует и ответчиком не оспаривается, что автомобиль со стоянки ответчик до настоящего времени не забрал.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона Забайкальского края от 06.07.2012 № 692-ЗЗК «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранение, оплаты расходов на их перемещение и хранение, а также возврата задержанных транспортных средств», ч. 11 ст. 27.13 КоАП РФ, расходы на перемещение и хранение задержанного транспортного средства возмещаются лицом, совершившим административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства.

В соответствии со ст. 886 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Согласно ст. 889 ГК РФ хранитель обязан хранить вещь в течение обусловленного договором хранения срока. Если срок хранения договором не предусмотрен и не может быть определен исходя из его условий, хранитель обязан хранить вещь до востребования ее поклажедателем.

На основании п. 1 ст. 896 ГК РФ вознаграждение за хранение должно быть уплачено хранителю по окончании хранения, а если оплата хранения предусмотрена по периодам, оно должно выплачиваться соответствующими частями по истечении каждого периода.

Согласно ст. 906 ГК РФ обязательства хранения могут возникнуть в силу закона и к ним применяются правила главы 47 ГК РФ (хранение), если законом не установлены иные правила.

Следовательно, на основании указанных норм при помещении задержанного транспортного средства на стоянку и его хранении возникают обязательства хранения в силу закона, на которые распространяются правила главы 47 ГК РФ.

Учитывая вышеуказанные нормы закона, а также положения п. 1 ст. 886, п. 2 ст. 889 ГК РФ, суд приходит к выводу о том, что поклажедателем и, соответственно, лицом, на которое возлагается обязанность возместить истцу расходы на перемещение и хранение транспортного средства, является лицо, совершившее административное правонарушение.

Таким образом, в силу закона, лицом, обязанным возместить расходы по хранению автомобиля, является лицо, совершившее административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства, то есть ответчик Антипин Д.П.

При определении размера денежной суммы, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, суд полагает заслуживающим внимание заявление ответчика о пропуске срока исковой давности. Соответственно, период за который необходимо произвести взыскание расходов за хранение, следует считать период за последние три года, предшествующих дате обращения истца в суд с настоящим иском заявлением.

В соответствии со ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Принимая во внимание, требования истца, который просил взыскать задолженность за период с 19.08.2015 по 17.12.2020 гг., а также дату обращения истца в суд 01.08.2021, учитывая, что транспортное средство до настоящего времени находится на специализированной стоянке, то есть правоотношения между сторонами по хранению автомобиля продолжаются, суд полагает требования истца подлежащими удовлетворению за период с 01.08.2018 по 17.12.2020.

Закон Забайкальского края от 6 июля 2012 г. № 692-ЗЗК «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на их перемещение и хранение, а также возврата задержанных транспортных средств», в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, предусматривал, что плата за перемещение и хранение задержанного транспортного средства взимается с лица, совершившего административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства, в размере, установленном исполнительным органом государственной власти Забайкальского края, осуществляющим управление в области ценообразования (тарифообразования). Плата взимается за каждый полный километр расстояния от места задержания транспортного средства до места расположения специализированной стоянки. Плата за хранение задержанного транспортного средства взимается за каждый полный час его нахождения на специализированной стоянке и до момента возврата владельцу (статья 3).

Транспортное средство было задержано 19.08.2015, соответственно, срок привлечения лица к административной ответственности истек 19.10.2015.

После указанной даты при определении размера задолженности за хранение автомобиля применению подлежат нормы гражданского законодательства.

Согласно п. 1 ст. 897 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором хранения, расходы хранителя на хранение вещи включаются в вознаграждение за хранение.

В силу п. 3 ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Таким образом, по мнению суда, расходы на хранение за период с 01.08.2018 по 17.12.2020 подлежат взысканию с ответчика, исходя из среднерыночной стоимости хранения, определенной в указанный период времени. Что так же согласуется с позицией Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, изложенной в определении от 29 декабря 2020 г. по делу № 88-18995/2020.

Из представленной истцом справки о рыночной стоимости цены услуги «ответственное хранение» автомобиля категории «В» за сутки на территории Забайкальского края за период 2017-2021 годов по данным АНО «Судэкс-Чита» составляла: в 2018 г. - 270 рублей в сутки; в 2019 г. - 275 рублей в сутки; в 2020 г. - 318 рублей в сутки.

Суд принимает в качестве доказательства среднерыночной стоимости услуг по хранению транспортного средства, представленную истцом справку, ответчиком данных о среднерыночной стоимости рассматриваемой услуги, не представлено.

Таким образом, плата за хранение за период с 01.08.2018 по 17.12.2020, исходя из среднерыночной стоимости хранения автомобиля в 2018 г. (с 01.08.2018 года по 31.12.2018, 152 дня * 270 руб. = 41040 рублей), 2019 г. (с 01.01.2019 года по 31.12.2019 год, 365 дня * 275 руб. = 100375 рублей), 2020 г. (с 01.01.2020 года по 17.12.2020 год, 351 день * 318 руб. = 111618 рублей), составила 253033 рубля.

С учетом изложенного, принимая во внимание заявление ответчика о пропуске срока исковой давности, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию, денежная сумма за хранение транспортного средства в размере 253033 рубля.

Оснований для полного отказа в иске, о чем просил ответчик, судом не установлено. Его доводы о том, что заявленные к взысканию расходы подлежат возмещению собственником транспортного средства, противоречат ч. 11 ст. 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в которой прямо указано на то, что стоимость перемещения и хранения задержанного транспортного средства оплачивает лицо, привлеченное к административной ответственности за административное правонарушение, повлекшее применение его задержания.

Учитывая, что при подаче иска истцом заявлено ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины, государственную пошлину, исчисленную в соответствии со ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, от размера удовлетворенных судом требований, надлежит взыскать с ответчика в бюджет муниципального района «...» в сумме 5730 руб. 00 коп.

Руководствуясь ст. ст. 194-198, 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Общества с ограниченной ответственностью «Автокемпинг» к Антипину Д.П. о взыскании стоимости услуг за перемещение и хранение транспортного средства - удовлетворить частично.

Взыскать с Антипина Д.П. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Автокемпинг» стоимость услуг за перемещение и хранение транспортного средства в размере 253033 рубля.

Взыскать с Антипина Д.П. государственную пошлину в размере 5730 руб. 00 коп. в бюджет муниципального района «Нерчинский район» Забайкальского края согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке, апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос, о правах и обязанностях, которых, был разрешен судом.

Апелляционные жалобы подаются через Нерчинский районный суд Забайкальского края, в Забайкальский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий, судья –

Мотивированное решение изготовлено 12 ноября 2021 года.