

Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

11 декабря 2020 года

Судья Люблинского районного суда г.Москвы Маслов А.В.,

рассмотрев в судебном заседании жалобу П. Светланы Витальевны, 31.08.1977 года рождения, зарегистрированной по адресу: г.Москва, ул. Шкулева, д.3Б, кв. 10 на постановление контролера ГКУ АМПП № 035543101012001001008044 от 20.01.2020 года, которым П. С.В. была привлечена к административной ответственности по п.2 ст.8.14 Кодекса г.Москвы об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 5000 рублей

Проверив представленные материалы,

У С Т А Н О В И Л :

Постановлением контролера ГКУ АМПП № 035543101012001001008044 от 20.01.2020 года, П. С.В. была привлечена к административной ответственности по п.2 ст.8.14 Кодекса г.Москвы об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Как следует из постановления, 16.01.2020 года в 21:13 по адресу: г.Москва, ул. Перерва, д.43 к.1, транспортное средство марки Шкода Филияция, государственный регистрационный знак Н 974 ЕН 199, размещено на платной городской парковке без осуществления оплаты в нарушение п.2.4 Правил пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств.

П. С.В. обратилась в суд с жалобой, в которой просит вышеуказанное постановление отменить, так как нарушен порядок производства по делу.

П. С.В. извещенная о месте и времени судебного разбирательства не явилась.

Суд, проверив материалы административного дела, находит постановление контролера ГКУ АМПП от 20.01.2020 года подлежащим отмене.

Административная ответственность по ч. 2 ст. 8.14 КоАП г. Москвы наступает за неуплату за размещение транспортного средства на платной городской парковке.

Согласно примечанию к ст. 8.14 КоАП г. Москвы под городской парковкой в настоящей статье следует понимать объект благоустройства города Москвы, представляющий собой специально обозначенное, обустроенное и оборудованное место, являющееся частью автомобильной дороги и (или) примыкающее к проезжей части и (или) тротуару, обочине, эстакаде или мосту либо являющееся частью подэстакадных или подмостовых пространств, площадей и иных объектов улично-дорожной сети, находящихся в собственности города Москвы, и предназначенное для организованной стоянки транспортных средств на платной основе или без взимания платы по решению Правительства Москвы.

В соответствии с Правилами пользования городскими парковками и размещения на них ТС, размещение транспортных средств на парковочных местах городских парковок (пользование парковочными местами) является платным по

решению Правительства Москвы. Вне зависимости от того, является ли городская парковка платной, бесплатно размещаются: автотранспортные средства инвалидов - на местах для парковки автотранспортных средств инвалидов, обозначенных соответствующими дорожными знаками и (или) разметкой, а в случае, если в отношении одного и того же автотранспортного средства одновременно действуют резидентное парковочное разрешение и парковочное разрешение инвалида, - на любых парковочных местах городских парковок, расположенных на территории района города Москвы, на который распространяется действие резидентного парковочного разрешения.

Положениями ч. 1 ст. 2.6.1 КоАП РФ установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с ч. 2 указанной статьи собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с ч. 3 ст. 28.6 данного Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

Примечанием к указанной норме предусмотрено, что положение ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 данного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

При рассмотрении дела об административном правонарушении, судом установлено, что правонарушение было зафиксировано 16.01.2020 года в 21:13 по адресу: г.Москва, ул.Перерва, д.43, к.1

Фотоматериал, получен с применением технического средства – "ПаркНет М" (свидетельство о поверке N СП 1902192, которая действительна до 21.02.2020 года).

Согласно п. 26 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» статьей 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (далее - технические средства, работающие в автоматическом режиме). В указанных случаях протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 КоАП РФ.

При этом под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

С учетом того, что событие административного правонарушения характеризуется в том числе местом и временем его совершения, материалы, формируемые техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, должны содержать указанную информацию.

При этом технические средства, работающие в автоматическом режиме, должны быть сертифицированы, в частности, в качестве средства измерения, иметь действующее свидетельство о метрологической поверке и применяться в соответствии с документами, регламентирующими порядок применения этих средств. В описании типа средства измерения должны быть определены метрологические характеристики, раскрыт алгоритм работы программного обеспечения по выявлению и фиксации административного правонарушения, определен перечень выявляемых правонарушений. В случае возникновения в ходе рассмотрения жалобы (протеста) на постановление о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающим в автоматическом режиме техническим средством, сомнений в корректности работы такого технического средства, в том числе в связи с доводами жалобы (протеста), судья вправе истребовать документы, содержащие указанные выше сведения.

С учетом этого, если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано с помощью технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, либо с использованием других технических средств (например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора), то в данном случае особый порядок привлечения к административной ответственности не применяется, а должностным лицом согласно части 1 статьи 28.6 КоАП РФ выносится постановление по делу об административном правонарушении, либо составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ, либо выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном статьей 28.7 КоАП РФ. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении могут быть приобщены к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ постановление об административном правонарушении должно быть мотивировано, содержать нормы права, в соответствии с которыми лицо привлекается к административной ответственности, и обстоятельства, установленные административным органом.

Частью 7 ст. 29.10 КоАП РФ предусмотрено, что копия постановления по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, изготавливается путем перевода электронного документа в документ на бумажном носителе.

Таким образом, нормы КоАП РФ предусматривают особый порядок привлечения к административной ответственности за совершение правонарушений в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи. В таких случаях согласно ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, привлекаемого к ответственности, и оформляется в порядке, предусмотренном ст. 29.10 КоАП РФ.

Из обжалуемого постановления должностного лица следует, что Грязнов привлечен в административной ответственности за совершение указанного выше административного правонарушения в порядке ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, а именно за совершение административного правонарушения зафиксированного работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством.

Между тем, в материалах дела отсутствуют сведения о том, что используемое для фиксации предполагаемого правонарушения программное обеспечение – "ПаркНет М" функционировало без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, либо оно было размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, и осуществляло фиксацию в зоне обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

При этом, ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ является специальной нормой, из буквального толкования которой следует, что только работающие в автоматическом режиме специальные технические средства фиксируют административное правонарушение, что является основанием к привлечению лица к административной ответственности.

Указанные нарушения являются существенными, так как не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении. Возможность устранения этих недостатков отсутствует.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Исходя из положений п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится, в том числе, решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

На основании изложенного, оснований для признания порядка привлечения П. С.В. к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении, обжалуемое постановление подлежат отмене, производство по делу в отношении П. С.В. прекращению ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.2.9, 30.6, 30.7 ч.1 п.1 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л :

Постановление контролера ГКУ АМПП № 035543101012001001008044 от 20.01.2020 года, которым П. С.В. была привлечена к административной

ответственности по п.2 ст.8.14 Кодекса г.Москвы об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 5000 рублей - отменить, а производство по делу прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней.