

**Р Е Ш Е Н И Е**

5 июня 2018 года г. Саратов

Судья Октябрьского районного суда г. Саратова Леднева Е.Е., при секретаре Кузьминой М.С., рассмотрев материал по жалобе Тиховы Д.В. на постановление мирового судьи судебного участка №3 Октябрьского района г. Саратова от 26 апреля 2018 года, которым Тихов Д.В. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно постановлению мирового судьи судебного участка №3 Октябрьского района г. Саратова от 26 апреля 2018 года, Тихов Д.В. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, а именно в том, что 09 марта 2018 года в 14 часов 00 минуты у д. 1 на Кумысной поляне г. Саратова, в нарушение п.2 ОП, управлял автомобилем <данные изъяты> н/з <данные изъяты> регион, у которого передний номерной знак установлен на переднем лобовом стекле, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 12.2 КоАП РФ, за которое на него наложен штраф в размере 5000 рублей.

Тихов Д.В., не соглашаясь с принятым по делу решением, обратилась с жалобой, в которой просит отменить вынесенное постановление и прекратить производство по делу. В обоснование жалобы, ссылаясь на положения ст.ст. 24.1, 26.1 КоАП РФ, указывает, что в пути следования после наезда на сугроб, обнаружил неисправность (был оторван передний регистрационный номер вместе с накладкой бампера), при которой запрещается эксплуатация транспортных средств. Он предпринял меры к устранению неисправности, но сделать это не представилось возможным, и, во избежание утери регистрационного знака, он снял его, убрал в салон автомобиля (на переднее лобовое стекло).

Действуя в соответствии с положениями п. 2.3.1 Правил дорожного движения, проследовал к месту стоянки и ремонта с соблюдением необходимых мер предосторожности (по крайней правой стороне, с малой скоростью, с включенной аварийной сигнализацией), что подтверждается показаниями Тиховой А.В. и его (заявителя) показаниями.

Однако, через 5-10 минут после случившегося, был остановлен сотрудником ДПС. При составлении протокола об административном правонарушении, он (Тихов) пояснял инспектору обстоятельства, связанные с отсутствием номерного знака на штатном месте, предлагал инспектору осмотреть оторванную деталь, указывал, что имеются «свежие» следы поломки элементов накладки бампера, где крепится номерной знак, а также то, что двигается в место ремонта.

Действуя добросовестно и разумно, в тот же день он (Тихов) устранил возникшую неисправность, что подтверждается представленным в материал заказ-нарядом о проведенном ремонте. Номерной знак вместе с накладкой бампера был установлен на место. В материал также представлены фотографии бампера автомобиля, сделанные незадолго до наезда на сугроб,

свидетельствующие, что номерной знак находится на месте. В ходе производства по делу с момента его возбуждения он (заявитель) последовательно приводил аналогичные доводы, однако, судом этому не дано никакой оценки. Аналогичные показания в судебном заседании сообщила и свидетель Тихова, которая на момент остановки находилась в автомобиле и слышала разговор с инспектором ДПС.

Однако, суд необоснованно не принял во внимание показания данного свидетеля, несмотря на то, что свидетель был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС полностью подтвердил, что при остановке автомобиля под управлением Тихова, последний сообщил, что передний номер оторвался недалеко от места остановки и возможности устранить неисправность не имелось, ввиду отсутствия соответствующего крепления. С вменённым правонарушением он (Тихов) согласен не был, что отразил в протоколе. Также инспектором было сообщено в судебном заседании об отсутствии при движении включенной аварийной сигнализации, однако, из видеозаписи это не следует, а свидетель подтвердила, что аварийная сигнализация была включена.

Заявленные им (Тиховым) доводы о том, что в его деянии нет вины, так как в сложившейся ситуации он действовал правомерно, в соответствии с Правилами дорожного движения, в рамках судебного разбирательства должным образом оценены не были, указанные им обстоятельства, имеющие значение в разрешении дела, во внимание не приняты. Приводя в жалобе положения ст.ст. 2.1, 2.2, 1.5 КоАП РФ, а также пункта 2.3.1 Правил дорожного движения, заявитель указал, что мировым судьей в своих выводах не было оценено ни одно представленное им письменное доказательство: фотоматериалы, заказ-наряд, показания свидетеля и прочие документы.

Суд формально отнесся к рассмотрению дела, сославшись лишь на протокол, составленный сотрудником ДПС, и показания инспектора. В связи с изложенным, просил отменить вынесенное мировым судьей постановление и прекратить производство по делу об административном правонарушении. В судебном заседании Тихов Д.В. и его представитель доводы жалобы поддержали по изложенным в ней основаниям, просили отменить вынесенное мировым судьей постановление.

Выслушав Тихова Д.В. и его представителя, изучив доводы жалобы, проверив представленные материалы дела об административном правонарушении, а также исследовав видеозапись, суд приходит к следующему. В соответствии со ст. 30.6 ч.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях суд не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Частью 2 статьи 12.2 КоАП РФ установлена административная ответственность за управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть.

В силу пункта 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23

октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения или ПДД), водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (далее - Основные положения).

Согласно пункту 2 Основных положений на механических транспортных средствах (кроме трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца.

Пунктом 11 Основных положений установлен запрет эксплуатации автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

В соответствии с пунктом 7.15 указанного Перечня запрещается эксплуатация транспортного средства в случае, если его государственный регистрационный знак или способ его установки не отвечает ГОСТУ Р 50577-93.

Согласно пункту И.1 Приложения к "ГОСТ Р 50577-93. Государственный стандарт Российской Федерации. Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования" на каждом транспортном средстве должны быть предусмотрены места установки регистрационных знаков (кроме знаков типов 16 - 18).

В ходе судебного заседания исследован составленный старшим инспектором ДПС полка ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Саратову протокол об административном правонарушении 64 АР № 604460 от 09 марта 2018 года, в котором указаны обстоятельства совершения Тиховым Д.В. правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.2 КоАП РФ, а именно, что он управлял в г. Саратове на Кумысной поляне у д. 1 транспортным средством <данные изъяты> н/з <данные изъяты>, 09.03.2018 г. в 14 часов 00 минут, на котором передний регистрационный знак установлен на переднем лобовом стекле. В протоколе имеются объяснения Тихова Д.В., в которых он указал о несогласии с протоколом, а именно следующее: «номерной знак установлен на лобовом стекле а/м из-за произошедшего ДТП, отсутствует возможность закрепить номерной знак». Также в материалах дела имеется фотография автомобиля <данные изъяты>, на которой запечатлен автомобиль с находящимся под лобовым стеклом передним регистрационным знаком и рапорт инспектора ДПС, отражающий обстоятельства выявленного правонарушения.

Кроме того, в материалах дела имеются приобщенные при рассмотрении дела у мирового судьи фотографии транспортного средства – <данные изъяты>; копия справки о дорожно-транспортном происшествии; копия схемы происшествия, которыми подтверждается факт дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 14 февраля 2018 года с участием автомобиля <данные изъяты> н/з <данные изъяты> под управлением Тихова Д.В., в результате которого был поврежден передний бампер данного транспортного средства. Из представленных фото видно, что, несмотря на повреждения бампера, накладка бампера с рамкой переднего регистрационного знака закреплена на переднем бампере. Также в материалы дела представлен ответ на запрос из ООО

«Элвис-РС» и акт №18 о согласовании дополнительных ремонтных воздействий, из которых следует, что в результате ДТП, имевшего место 14.02.2018г., на автомобиле <данные изъяты> н/з <данные изъяты> имелись повреждения креплений в передней части автомобиля.

Заказ-наряд № РС 18002320 от 09.03.2018г. подтверждает факт проведения ООО «Элвис-РС» по обращению Тихова Д.В. ремонтных работ по установке накладки переднего бампера, на которую крепится рамка для переднего регистрационного знака.

В протоколе судебного заседания зафиксированы пояснения, данные инспектором ДПС и свидетелем Тиховой А.В. в ходе рассмотрения дела. При этом показания свидетеля Тиховой А.В. указывают, что поломка передней части автомобиля, произошла в тот же день, 9 марта 2018 года, незадолго до остановки автомобиля инспектором ДПС. Инспектор ДПС в судебном заседании также не отрицал факт сообщения ему Тиховым Д.В. того обстоятельства, что поломка накладки переднего бампера, на которую крепится рамка переднего регистрационного знака, произошла ввиду наезда на сугроб незадолго до остановки.

Осмотренная в судебном заседании видеозапись свидетельствует, что во время остановки автомобиля <данные изъяты> под управлением Тихова Д.В. сотрудником ДПС автомобиль движется с небольшой скоростью по крайней правой полосе.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

Согласно статье 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, виновность лица в совершении административного правонарушения. Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Выяснение указанного вопроса имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела. В ходе производства по делу с момента его возбуждения Тихов Д.В. последовательно приводил доводы о том, что поломка накладки переднего бампера, на который крепится рамка переднего государственного регистрационного знака, произошла в пути следования, он не мог самостоятельно устранить эту неисправность, в связи с чем проследовал с соблюдением требований ПДД до места ремонта. Данные обстоятельства помимо пояснений Тихова Д.В., подтверждаются показаниями свидетеля Тиховой А.В., а также пояснениями сотрудника ДПС, остановившего автомобиль под управлением Тихова Д.В., не отрицавшего факт сообщения ему Тиховым Д.В. обстоятельств, послуживших причиной отсутствия на штатном месте номерного знака; представленными в материалы дела фотографиями и документами, свидетельствующими о том, что 9 марта 2018 года Тиховым А.В. произведены работы по устранению неисправности в виде отрыва накладки переднего бампера. Кроме того представленные документы могут свидетельствовать о том, что после 14 февраля 2018 года в передней части

автомобиля имелись повреждения, которые могли послужить причиной поломки (отрыва) накладки бампера от наезда на сугроб.

Указанные в обоснование своей позиции Тиховым Д.В. обстоятельства ничем не опровергнуты. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 указанного Кодекса).

С субъективной стороны административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется умышленной формой вины.

В силу части 1 статьи 2.2 названного Кодекса административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2.3.1 Правил дорожного движения запрещается движение при неисправности рабочей тормозной системы, рулевого управления, сцепного устройства (в составе автопоезда), негорящих (отсутствующих) фарах и задних габаритных огнях в темное время суток или в условиях недостаточной видимости, недействующем со стороны водителя стеклоочистителе во время дождя или снегопада.

При этом абзацем 3 данного пункта установлено, что при возникновении в пути прочих неисправностей, с которыми приложением к Основным положениям запрещена эксплуатация транспортных средств, водитель должен устранить их, а если это невозможно, то он может следовать к месту стоянки или ремонта с соблюдением необходимых мер предосторожности.

Приведенные выше обстоятельства, о которых Тихов Д.В. указывал как при составлении протокола, так и при рассмотрении дела у мирового судьи и на которые ссылается в жалобе о том, что в момент остановки его сотрудником ДПС, он следовал к месту ремонта, в постановлении мирового судьи ничем не опровергнуты. В постановлении мирового судьи не указано, по каким причинам им отвергнут довод о действиях Тихова Д.В. в данной ситуации в нарушение абзаца 3 пункта 2.3.1 ПДД РФ, который позволяет водителю продолжить движение при подобной неисправности до места стоянки или ремонта с соблюдением необходимых мер предосторожности, несмотря на то, что в рассматриваемом случае соответствующие обстоятельства с учетом заявленных Тиховым Д.В. доводов о возникшей в пути поломке и о том, что при невозможности ее устранения он действовал в соответствии с Правилами дорожного движения, имеют значение для разрешения дела и подлежали исследованию.

При этом, исходя из приведённого пункта ПДД РФ, не содержащего чёткого указания на меры предосторожности, которые были бы достаточными в данной ситуации, исходя из неисправности, которая не влияет на нормальное функционирование систем и агрегатов автомобиля, судья полагает, что движение автомобиля с включенной или выключенной аварийной сигнализацией

решающего значения для определения факта наличия (отсутствия) в действиях Тихова Д.В. состава вмененного ему административного правонарушения не имеет.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких данных с учетом конкретных обстоятельств дела, заявленных Тиховым Д.В. доводов о том, что поломка крепления государственного регистрационного знака произошла в пути, устранить ее отсутствовала возможность, и он следовал к месту стоянки и ремонта в соответствии с предписанием пункта 2.3.1 Правил дорожного движения, а также с учетом положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нельзя сделать безусловный вывод о наличии у него умысла на совершение вмененного административного правонарушения. Данных, бесспорно указывающих на наличие признаков, перечисленных в части 1 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Учитывая изложенное, судья приходит к выводу, что мировым судьей вывод о виновности Тихова Д.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.2 КоАП РФ сделан при недостаточности доказательств, подтверждающих его вину.

При таких обстоятельствах, постановление мирового судьи, подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 12.2 КоАП РФ подлежит прекращению на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ,

**решил:**

постановление мирового судьи судебного участка №3 Октябрьского района г. Саратова от 26.04.2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 12.2 КоАП РФ в отношении Тихова Д.В. – отменить.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Тихова Д.В. прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Судья Е.Е. Леднева