

РЕШЕНИЕ

03 апреля 2014 года г. Горно-Алтайск

Судья Верховного Суда Республики Алтай Антух Б.Е., рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении по жалобе С.А.Е. на постановление Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от <дата>, которым С.А.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 (пятисот) рублей.

установил:

Постановлением Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от <дата>, С.А.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей. На указанное постановление С.А.Е. в Верховный Суд Республики Алтай была подана жалоба, в которой поставлен вопрос об отмене постановления Горно-Алтайского городского суда от <дата>.

Жалоба мотивирована тем, что суд не учел, что С.А.Е. выполнил свои обязанности иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки необходимые документы. Требования сотрудников полиции о предъявлении аптечки, огнетушителя, знака аварийной остановки являлись незаконными, так как в Правилах дорожного движения не предусматривается предъявление указанных вещей по устному требованию сотрудника полиции. Убедиться в наличии или отсутствии вышеназванных элементов сотрудник полиции мог только в процессе досмотра автомобиля, предусмотренного ст. 27.7 КоАП РФ. Осмотр автомобиля сотрудниками полиции не проводился, протокол осмотра в соответствии с п. 6 ст. 27.7 КоАП РФ не составлялся, двух понятых в соответствии с п. 3 ст. 27.7 КоАП РФ не присутствовало.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, заслушав С.А.Е., его защитника К.А.С., поддержавших доводы жалобы, нахожу постановление Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай подлежащим оставлению без изменения. Оснований для удовлетворения жалобы С.А.В. не установлено в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с частью 1 статьи 19.3 КоАП РФ, неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей влечет назначение административного наказания.

Законодательство Российской Федерации в области дорожного движения направлено на охрану жизни, здоровья и имущества граждан, защиту их прав и законных интересов, а также защиту интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий (статья 1 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ). Согласно пунктам 1, 2 статьи 16 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ

техническое состояние и оборудование транспортных средств, участвующих в дорожном движении, должны обеспечивать безопасность дорожного движения; обязанность по поддержанию транспортных средств, участвующих в дорожном движении, в технически исправном состоянии возлагается на владельцев транспортных средств либо на лиц, эксплуатирующих транспортные средства.

Согласно пункту 1 статьи 19 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», запрещается эксплуатация транспортных средств при наличии у них технических неисправностей, создающих угрозу безопасности дорожного движения. Перечень неисправностей транспортных средств и условия, при которых запрещается их эксплуатация, определяется Правительством Российской Федерации.

За управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых эксплуатация транспортных средств запрещена, Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации установлена административная ответственность (статьи 12.2, 12.5, 12.20, 12.21).

В целях обеспечения порядка и безопасности дорожного движения, повышения эффективности использования автомобильного транспорта Правительством Российской Федерации на основании статьи 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» утверждены Правила дорожного движения Российской Федерации, Основные положения и Перечень, являющийся приложением к Основным положениям.

В соответствии с пунктами 2.3, 2.3.1 Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Пункт 7.7. Приложения к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения «Перечень неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), устанавливает неисправности автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов, других самоходных машин и условия, при которых запрещается их эксплуатация. К ним относится отсутствие на легковом автомобиле медицинской аптечки, огнетушителя, знака аварийной остановки по ГОСТу Р 41.27-2001.

Согласно п. 63 Приказа МВД России от 02.03.2009 № 185 (ред. от 13.08.2012) «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения», основаниями к остановке транспортного средства сотрудником являются: установленные визуально или зафиксированные с использованием технических средств признаки нарушений требований в области обеспечения безопасности дорожного движения.

В соответствии с п. 31 указанного выше нормативного документа, исполнение государственной функции включает в себя в том числе следующие административные процедуры: контроль за дорожным движением; остановка

транспортного средства; проверка идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя транспортного средства, документов, государственных регистрационных знаков, технического состояния транспортного средства.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, <дата> в 00 часов 20 минут в отношении С.А.Е. старшим инспектором группы розыска ОРДПС ГИБДД МВД по Республике Алтай Х.А.С. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 КоАП РФ, согласно которому, <дата> около 00 часов 20 минут С.А.Е. двигался в г<адрес>, управляя автомобилем <Марка>, государственный регистрационный номер №. После остановки С.А.Е., на требование предъявить аптечку, огнетушитель и знак аварийной остановки он ответил отказом.

Постановлением судьи Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай <дата> С.А.Е. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 19.3 КоАП РФ.

Фактические обстоятельства дела об административном правонарушении подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении № от <дата>, рапортами сотрудников полиции (л.д. 6-7), которым была дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Действия С.А.Е., выразившиеся в неповиновении законному распоряжению сотрудника милиции при осуществлении им служебных обязанностей, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 КоАП РФ. Следовательно, совершенное С.А.Е. деяние правильно квалифицировано по части 1 статьи 19.3 КоАП РФ.

Довод заявителя о том, что выяснение наличия в транспортном средстве аптечки, огнетушителя и знака аварийной остановки возможно только при проведении досмотра транспортного средства, нахожу основанным на неправильном толковании действующего законодательства. Учитывая возложенную на сотрудников ГИБДД государственную функцию по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, нахожу несостоятельным довод жалобы о том, что сотрудники ДПС не имели права по устному требованию проверить наличие в транспортном средстве аптечки, огнетушителя и знака аварийной остановки.

Постановление о привлечении С.А.Е. к административной ответственности вынесено судьей Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, для данной категории дел.

Административное наказание назначено С.А.Е. в пределах, установленных санкцией части 1 статьи 19.3 КоАП РФ. Нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении С.А.Е. не допущено, в связи с чем, доводы жалобы отклоняются.

Руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, судья

решил:

Постановление Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от <дата> по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ, оставить без изменения, жалобу С.А.Е. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда Республики Алтай - Б.Е. Антух