

**В ОТДЕЛ ГИБДД Межмуниципального управления
МВД России «Балашихинское» город Балашиха, 18
км. а/д Москва-Нижний Новгород
Начальнику отдела ОГИБДД МУ МВД России
"Балашихинское" полковнику полиции
Ягупе Александру Николаевичу**

Заявитель: Л Ирина Александровна,
зарегистрированная по адресу:
143960, Московская область, г. Реутов, ул. , д.
..., кв. ...

Лицо, чьи действия обжалуются:
Лейтенант полиции ОТДЕЛА ГИБДД
Межмуниципального управления МВД России
«Балашихинское»
Данилов Сергей Валентинович,
адрес: 143912, город Балашиха, 18 км. а/д
Москва-Нижний Новгород

**ЖАЛОБА
на постановление от 08.12.2012 г. № 50 АО 293237
об административном правонарушении**

08 декабря 2012 г., я двигаясь на автомобиле по улице Октября в сторону МКАД, была остановлена инспектором ДПС. Инспектор, остановивший меня, сообщил, что поводом к остановке явилась проверка документов. Получив мои документы, он передал их полицейским, находящимся в припаркованном рядом автомобиле.

Подойдя к полицейской машине, для того чтобы забрать свои документы, я узнала, что причиной моей остановки послужило не проверка документов, а якобы, то, что я не предоставила преимущество в движении пешеходу на нерегулируемом пешеходном переходе п. 14.1. ПДД РФ.

В связи с тем, что ПДД я не нарушала, я выразила свое несогласие с вменяемым мне нарушением: сообщила, что ПДД не нарушала и на моем пути следования пешехода не было, следовательно, и пропускать мне было некого.

Не смотря на данное заявление о несогласии, лейтенант полиции ИДПС ОГИБДД МУ МВО России «Балашихинское» Данилов С.В. (чье имя я узнала впоследствии из постановления и протокола) начал оформлять, как оказалось потом, постановление о привлечении меня к административной ответственности (50 АО № 293237).

Оформив Постановление Данилов С.В. предложил мне ознакомиться с ним и подписать там где он проставил «галочки».

Так как, я была не согласна с вменяемым мне нарушением, о чем сразу же сообщила, как только мне это объявили, я под графой «Наличие события административного правонарушения и назначенное административное наказание не оспариваю» начала вносить запись, о том, что «не согласна с постановлением». Но внести эту фразу до конца Данилов С.В. мне не позволил, выхватив у меня постановление из рук с криками, что я не имею на это право, что это отчетный документ и если я не согласна, то могу обращаться в суд для его обжалования. Для подтверждения неправильности моих с его точки зрения действий он привел аналогию как если бы он гвоздем начал писать на моем автомобиле все, что ему вздумается. Когда я сказала, что буду подписывать постановление только с этой фразой, инспектор вернулся в свой служебный автомобиль и начал заполнять какие-то документы, как потом выяснилось протокол об административном правонарушении (50 АМ № 079887).

Знакомясь с протоколом в графе «Ходатайствую о рассмотрении дела об административном правонарушении», мною была обнаружена запись Данилова С.В. ходатайствующая о рассмотрении дела «на месте нарушения». На мой вопрос перед кем он ходатайствует и почему это делает за меня, ответа я не получила.

Видя такие нарушения со стороны полицейского, который оформлял протокол, уже после вынесенного постановления, нарушив тем самым мои права на полное, всестороннее и объективное рассмотрение дела, не предоставив мне возможность представить свои доказательства в невиновности вменяемого мне нарушения, объяснения (свидетельские показания) свидетелей, находящихся в моей машине, а также воспользоваться своим правом на защиту и рассмотрение данного дела в ГИБДД, я указала в данной графе напротив ходатайства

лейтенанта Данилова С.В., что ходатайствую о рассмотрении дела по месту жительства (т.е. ОГИБДД МУ МВО России «Балашихинское»).

В графе объяснения я также указала, что «остановили для проверки документов, затем сообщили, что причина остановки не предоставление преимущества пешеход. ПДД не нарушала. С обвинением не согласна».

Считаю, что постановление от 08.12.2012 г. о привлечении меня к административной ответственности вынесено незаконно и необоснованно и подлежит отмене по следующим основаниям:

- я устно сообщила о своем несогласии с вменяемым мне нарушением Данилову С.В., но в нарушении п. 2 ст. 28.6. КоАП РФ полицейский вынес постановление о привлечении меня к административной ответственности без оформления протокола;
- В нарушении п. 1 ст. 28.5. КоАП РФ, предписывающего составлять протокол об административном правонарушении немедленно после выявления совершения административного правонарушения и в обязательном порядке, если лицо, привлекаемое к административной ответственности оспаривает наличие события административного правонарушения (ст. 28.6. КоАП РФ), протокол был составлен после вынесения Постановления по делу и только в связи с тем, что в постановлении я начала вносить запись о своем несогласии с ним, что видно по тексту постановления;
- В нарушение статьи 25.1. КоАП РФ не предусматривающей права полицейского вносить в протокол свои ходатайства о месте рассмотрения дела, полицейский Данилов С.В. сам перед собой ходатайствовал о вынесении постановления на месте, так как я была не согласна с вменяемым мне нарушением изначально, мне пришлось вносить запись ходатайствующую о рассмотрении дела по месту жительства;
- в нарушении п. 2 ст. 28.2. КоАП РФ отсутствуют данные потерпевшей стороны.
- Протокол, в связи с допущенными нарушениями при его оформлении, не является допустимым доказательством события административного правонарушения (ст. 26.2. КоАП РФ);
- В нарушение ст.28.8. КоАП РФ постановление вынесено **«на месте»** не смотря на оспаривание вменяемого правонарушения, хотя при возникновении спора постановление по делу должно выноситься должностным лицом из группы ИАЗ (исполнение административного законодательства).
- В связи с вынесением постановления ранее оформления протокола, и нарушением всей процедуры оформления и рассмотрения административного правонарушения Даниловым С.В., я была лишена своего права на полное, всестороннее, объективное рассмотрение дела (ст. 28.8. КоАП).

Также прошу прекратить в отношении меня делопроизводство об административном правонарушении, поскольку:

- 1) Согласно п. 14.1. ПДД РФ водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан снизить скорость или остановиться перед переходом, чтобы пропустить пешеходов, переходящих проезжую часть или вступивших на нее для осуществления перехода. Таким образом, водитель транспортного средства должен предпринять меры уменьшить скорость или остановиться, только в случаях если пешеход:
 - а) заканчивает переход проезжей части в полосе движения транспортного средства;
 - б) для пешехода могут быть созданы препятствия или опасность.

ПДД я не нарушала, в полосе следования моего автомобиля пешеходы не находились, препятствий или опасностей для пешеходов я не создавала.

- 2) Данное нарушение – нарушение с пострадавшей стороной. В материалах дела отсутствуют показания пешехода, подтверждающие то, что ему создали помеху в движении, равно как какие либо сведения о пострадавшем.

Часть 2 ст. 28.2 КоАП РФ, прямо предусматривает внесение в протокол об административном правонарушении данных о потерпевшем. Поскольку, как следует из протокола об административном правонарушении, мне вменяется нарушение в том, что я не уступила дорогу пешеходу, то сведения об этом пешеходе, безусловно, относятся к событию нарушения. Однако, в протоколе нет сведений о пешеходе – личность пешехода не установлена, объяснение у него не отобрано, что делает невозможным полное установление события, при рассмотрении дела.

В соответствии с ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ, мне предоставлено право на заявление ходатайств, а также, на представление доказательств, к которым относятся и показания свидетеля-пешехода, в

соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ. В данном же случае, я полностью лишена возможности реализовать такое право, поскольку у меня нет сведений о вышеуказанном пешеходе, соответственно, я не могу заявить ходатайство о его вызове, поскольку у меня нет данных – кого именно вызывать. Таким образом, я лишена права на представление дополнительных доказательств, и причиной этому, является именно неправильно составленный протокол об административном правонарушении.

Исходя из сведений из материалов дела, невозможно уставить само событие административного правонарушения, поскольку все собранные доказательства имеют массу противоречий и недостатков, не поддающихся устранению. Протокол же об административном правонарушении, является доказательством, полученным с нарушением закона, что делает невозможным его использование в качестве надлежащего доказательства моей виновности, в силу ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ.

На основании всего вышеизложенного и в соответствии со ст. 30.1. КоАП РФ

ПРОШУ:

Отменить постановление по делу об административном правонарушении от 08.12.2012 г. № 50 АО 293237, вынесенное Лейтенантом полиции ОТДЕЛА ГИБДД Межмуниципального управления МВД России «Балашихинское» Даниловым Сергеем Валентиновичем, в отношении Л И.А., производство по делу прекратить.

Приложения:

1. Копия постановления от 08.12.2012 г. . № 50 АО 293237.
2. Копия протокола от 08.12.20012 г. № 50 АМ № 079887.

ОПИСЬ ОТПРАВЛЯЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ:

1. Жалоба на постановление от 08.12.2012 г. № 50 АО 293237 по делу об административном правонарушении.
2. Копия постановления от 08.12.2012 г. . № 50 АО 293237.
3. Копия протокола от 08.12.20012 г. № 50 АМ № 079887.