

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о привлечении к административной ответственности

26.03.2009 года Мировой судья судебного участка № 1 Советского района г.Н.Новгорода Петрова О.С.(г.Н.Новгород, ул.Пушкина, д. 29 А), с участием защитника Голубевой Е.О., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.15 ч. 4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении В _____ Дмитрия Александровича, 16.11.19 _____ года рождения, уроженца : г.Горький, проживающего по адресу: г.Н.Новгород, ул.М. _____, д. кв. _____, ранее привлекался к административной ответственности: 20.03.2008 г. по ст. 12.15 ч. 4 КоАП РФ – лишение п/у не срок 4 месяца,

у с т а н о в и л :

Мировому судье судебного участка № 1 Советского района г.Н.Новгорода поступил протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.15 ч. 4 КоАП РФ, в отношении В _____ Д.А.

В судебное заседание В _____ Д.А. не явился, извещен лично о времени и месте рассмотрения дела.

Суд полагал возможным рассмотреть дело в отсутствие В _____ Д.А. с участием его защитника, поскольку суду известна позиция В _____ Д.А. изложенная им ранее в судебных заседаниях.

Суд, выслушав защитника В _____ Д.А., допросив свидетелей, исследовав собранные по делу доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

Из протокола об административном правонарушении от 22.01.2009 г. следует, что 22.01.2009 г. в 22 час. 30 мин. на 24 км трассы Н.Новгород-Касимов Богородского района Нижегородской области водитель В _____ Д.А., управляя автомобилем «Митцубиси», регистрационный номер У _____ ТУ/52 совершил обгон в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен» с выездом на встречную полосу движения (л.д. 5).

В судебном заседании В _____ Д.А. пояснил суду, что он двигался по трассе Н.Новгород-Касимов, впереди него двигался автомобиль со скоростью 50 км/ч, который В _____ Д.А. стал обгонять до знака, запрещающего обгон. Однако, впереди обгоняемого транспортного средства двигался еще один автомобиль, который В _____ Д.А. не заметил в начале обгона, в связи с чем въезд в свою полосу В _____ Д.А. произвел через сплошную линию, но до действия знака 3.20 «Обгон запрещен».

Шестипалов С.Н., допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля подтвердил версию Волкова Д.А.

Допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС Паршин А.С. пояснил суду, что он с Октябрьским Р.В. несли службу на трассе Н.Новгород-Касимов, он, Паршин А.С., находился за рулем служебного автомобиля 22.01.2009 г., когда они проезжали 24 км трассы, после того, как проехали знак «3.20», он увидел в зеркале заднего вида, что позади

движется автомобиль, который совершает обгон по полосе встречного движения.

Свидетель Октябрьский Р.В. в судебном заседании пояснил суду, что он является инспектором ДПС, и 22.01.2009 г. составлял в отношении В Д.А. протокол по ст. 12.15 ч. 4 КоАП РФ, поскольку видел из автомобиля ДПС, с переднего пассажирского места, после того, как ему сказал Паршин А.С., как автомобиль под управлением В Д.А. двигался по встречной полосе и завершал обгон.

Однако показания свидетелей суд не может принять за доказательства безусловно подтверждающие вину В Д.А., поскольку имеют существенны противоречия, а именно: свидетель Октябрьский Р.В. показал суду, что он видел маневр обгона, когда автомобиль В Д.А. находился о автомашины ДПС на расстоянии 150 метров, а свидетель Паршин А.С. утверждал, что автомобиль В Д.А. находился от автомобиля ДПС на рассмотрении 30-40 метров, когда совершал маневр обгона.

В качестве доказательства выезда В Д.А. на полосу встречного движения в зоне действия знака, запрещающего обгон, суд не может принять схему места нарушения, составленную инспектором ДПС, поскольку в ней отсутствует указание на ширину проезжей части, ширину полосы движения, по которой производил обгон В Д.А.

Письменные показания водителя Лузинова А.Н., из которых следует, что он был очевидцем обгона его автомашины в зоне действия знака 3.20, суд не может принять в качестве доказательства вины В Д.А. во вменяемом ему правонарушении, поскольку в объяснениях не указаны опознавательные признаки (номер машины, марка) автомобиля, который произвел обгон (л.д. 8).

Кроме того, данный свидетель не явился в суд на неоднократные извещения о необходимости явиться в судебное заседание.

Поскольку все сомнения толкуются в пользу лица, в отношении которого ведется административное производство, и, учитывая позицию В Д.А., о том, что он произвел маневр обгона до действия знака, запрещающего обгон, но пересек линию разметки, запрещающую выезд на полосу встречного движения, то суд полагает, что в действиях Волкова Д.А. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.16 КоАП РФ - Несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, за исключением случаев, предусмотренных другими статьями настоящей главы.

Поэтому суд в пределах своей компетенции переqualифицирует действия В Д.А. со ст. 12.15 ч. 4 КоАП РФ на ст. 12.16 КоАП РФ, и признает его виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.16 КоАП РФ.

Принимая во внимание все обстоятельства административного правонарушения, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание, суд считает необходимым назначить В Д.А. наказание в виде штрафа в размере 100 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.16, 25.1, 26.1, 29.7, 29.9 – 29.11 КоАП РФ, суд

П о с т а н о в и л :

Признать В. Дмитрия Александровича виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч. 1 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 рублей (сто рублей).

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Нижегородской области (УГИБДД ГУВД по Нижегородской области) КПП 52570100 ИНН 5257016675 ОКАТО 22401000000 БИК 042202001 сч. 40101810400000010002 в ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской области г. Н. Новгород КБК 18811630000010000140).

Разъяснит В. Д.А., что в случае неуплаты штрафа в 30-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, он может быть подвергнутым наказанию по ст. 20.25 ч. 1 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд г.Н.Новгорода в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Копия верна

МИРОВОЙ СУДЬЯ



О.С. ПЕТРОВА