

ЖАЛОБА

*на постановление мирового судьи судебного участка № 139 района «Ново-Переделкино» г. Москвы
Ежовой Е.А. от 30 июля 2012 г. по делу об административном правонарушении по ст. 12.15 ч.4*

Постановлением мирового судьи судебного участка № 139 района «Ново-Переделкино» г. Москвы Ежовой Е.А. от 30 июля 2012 г. Р. Р.А. был признан виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ст. 12.15 ч.4 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях» и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 04 (четыре) месяца.

Указанное постановление является ЗАВЕДОМО незаконным и необоснованным, а потому подлежит отмене с прекращением дела за отсутствием события правонарушения, по следующим основаниям:

1. Обжалуемое постановление вынесено при отсутствии события административного правонарушения, о чем подробно указано в письменных объяснениях по делу (л.д. 29, 30, 43) и не опровергнуто судом.

2. Суд сослался на недопустимые доказательства, не соответствующие требованиям закона, в том числе на протокол об административном правонарушении (л.д. 2), который определением суда (л.д. 8-9) был возвращен по мотивам его противоречия императивным требованиям ст. 28.2 КоАП РФ. Внесение изменений в протокол путем изготовления приложения к протоколу без указания в нем даты (л.д. 13) производилось сотрудниками ГИБДД в нарушение ст. 28. 2 КоАП РФ: в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, при не разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, что само по себе влечет признание приложения к протоколу, как и сам протокол (л.д. 2), недопустимыми доказательствами.

3. Положенные в основу ходатайства о прекращении производства по делу доводы лица (л.д. 42), а также суждения об отсутствии события вменяемого правонарушения (л.д. 43) мировым судьей полностью проигнорированы, и им не дана надлежащая правовая оценка.

4. Судом нарушено право лица на судебную защиту, поскольку суд в определении от 30.07.2012 года (л.д. 70-71) необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства об отложении разбирательства дела в связи с намерением реализовать право на оказание юридической помощи, а также в связи с неявкой по уважительной причине защитников (одного - по болезни, другого - в связи с нахождением в санатории) (л.д. 66-69).

5. Суд проигнорировал изложенные в письменных объяснениях по делу доводы лица о существенных противоречиях в отношении времени совершения вменяемого административного правонарушения (л.д. 29, п. 2): в протоколе указано на время нарушения – 10-13 (л.д. 2), в иных документах (л.д. 13-15, 58-61) – 10-30. Вместо этого мировым судьей в постановлении неправомерно приписывалось лицу якобы указание на неправильную фиксацию инспекторами ДПС места и времени составления протокола. Такое положение терпимо быть не может.

6. Несмотря на принятие судом решения о необходимости явки инспекторов ДПС для допроса их в качестве свидетелей и невозможности рассмотреть без них дело по существу (л.д. 35), мировой судья неправомерно сослался на недопустимые доказательства: непредусмотренные ст. 26.2 доказательства - присланные по факсу так называемые заочные «объяснения свидетелей» (л.д. 38-41), которых судья не предупреждал об административной ответственности за отказ от дачи показаний и за

дачу заведомо ложных показаний, и не допрашивал в судебном заседании с участием самого лица и его защитников.

7. Указание судом на нарушение лицом пунктов 1.3 и 9.1 ПДД РФ, якобы влекущих привлечение к административной ответственности по ст. 12.15 ч. 4, является полностью несостоятельным, поскольку указанные пункты носят общий характер, никакого отношения к составу, предусмотренному ст. 12.15 ч. 4, не имеют.

8. Суд не смог опровергнуть содержащиеся в письменных объяснениях лица (л.д. 30) и в ходатайстве о прекращении дела доводы о том, что из запрошенной судом схемы дорожной разметки и дислокации дорожных знаков на вменяемом участке дороги (л.д. 18-19) прямо следует отсутствие запрета на обгон за 100 метров до километрового столба 84. Однако правонарушение в указанном месте (за 100 метров до километрового столба 84) не вменялось лицу даже в протоколе (л.д. 2), на который сослался мировой судья, вынося обжалуемое обвинительное постановление. Между тем, суд не обязан защищать противоправные интересы сотрудников ГИБДД, а административное наказание возможно лишь за нарушение исключительно законно установленных запретов, которых в настоящем деле из официально полученной по запросу суда схемы дорожной разметки и дислокации дорожных знаков (л.д. 18, 19, 44) не установлено. Более того, из приобщенной к материалам дела схеме, датированной 25 апреля 2012 года (л.д. 3) усматривается, что вменяемый лицу обгон был совершен до километрового столба 83, а не 84.

9. Умысел мирового судья на вынесение заведомо неправосудного обвинительного судебного акта заключается в СОКРЫТИИ схемы дорожной разметки и дислокации дорожных знаков (л.д. 18, 19, 44) не только от ее правового анализа в обжалуемом постановлении, но даже от упоминания в качестве надлежащего и неопровержимого оправдательного доказательства.

10. Постановление вынесено мировым судьей судебного участка № 139 Ежовой Е.А. с нарушением правил подсудности, поскольку дело подсудно мировому с/у № 142.

11. Абсурдность заведомо обвинительного постановления настолько очевидна, что судья Ежова Е.А. не стесняется указывать в постановлении на то, что рапорты инспекторов ГИБДД уже оценены им «и судьей районного суда (а как же без совета с вышестоящим судом!), как письменные доказательства» (л.д. 75). А делая итоговый вывод об оценке собранных по делу доказательств, «суд приходит к выводу о том, что Р. Р.А. нарушил требование п. 1.3, 9.1 ПДД РФ, поскольку он совершил обгон транспортного средства на железнодорожном переезде». Большого позора для мирового судьи трудно придумать! Таким образом, из текста постановления не ясно, кто же его изготовил, и знакомился ли судья, подписывая заведомо обвинительное постановление, с письменными материалами дела. Даже если сам мировой судья собственноручно не изготавливал указанное постановление, перепоручив его помощнику, это не снимает с него ответственности, поскольку таким неправосудным актом грубо нарушаются права гражданина РФ, которые, согласно ст. 2, 18 Конституции РФ, являются высшей ценностью, подлежащей защите государством, которые определяют смысл и применение законов, деятельность исполнительной и законодательной власти, и обеспечиваются (видим как!) правосудием. Полагаю, что указанным постановлением не только умаляются права гражданина путем незаконного привлечения его к административной ответственности, но и умаляется авторитет судебной власти, а потому, на основании п.1 ст. 30.3, ст. 30.7 КоАП РФ,

ПРОШУ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 139 района «Ново-Переделкино» г. Москвы Ежовой Е.А. от 30 июля 2012 г. по делу об административном правонарушении по ст. 12.15 ч.4 – отменить, с прекращением дела за отсутствием события административного правонарушения (отсутствие нарушения легально установленных запретов).

08.08.2012 г.

Подпись