

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Московская область
г. Реутов

11 февраля 2012 года

Председательствующий федеральный судья Реутовского городского суда Московской области Васильев А.С. с участием лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Л. И.А., при секретаре Козловской Е.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу

Л. Ирины Александровны, 18.09.1980 года рождения, уроженки г. Грозный, зарегистрированной и проживающей по адресу: г. Реутов, ул., ранее не привлекавшейся к административной ответственности на постановление инспектора ДПС ОГИБДД МУ МВД РФ «Балашихинское» от 08.12.2012,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением инспектора ДПС ОГИБДД МУ МВД РФ «Балашихинское» лейтенанта полиции Данилова С.В. от 08.12.2012 Л. И.А. признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.18 КоАП РФ, и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 800 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Л. И.А. обжалует его и просит отменить, производство по делу прекратить, мотивируя свою жалобу тем, что правила дорожного движения не нарушала, так как на пути ее следования пешеход отсутствовал, постановление по делу об административном правонарушении вынесено до составления протокола об административном правонарушении, в протоколе отсутствуют сведения о потерпевшем, в графе «ходатайства» сотрудником ОГИБДД была внесена запись о рассмотрении дела об административном правонарушении на месте нарушения, в то время как заявитель ходатайствовал о рассмотрении дела по месту жительства.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, нахожу постановление инспектора ДПС ОГИБДД МУ МВД РФ «Балашихинское» от 08.12.2012 подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, из показаний свидетеля Данилова С.В., данных им в судебном заседании следует, что в отношении гр. Л. И.А. им был составлен сначала протокол об административном правонарушении, где последняя собственноручно указала, что ходатайствует о рассмотрении дела по месту жительства, а затем постановление по делу об административном правонарушении. Ходатайство Л. И.А. рассмотрено не было, каких либо других документов кроме протокола и постановления не составлялось.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица. При этом не предусмотрено обязанности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, приводить доводы об уважительности причин, по которым оно ходатайствует о рассмотрении дела по месту жительства.

В ч. 1 ст. 24.4 КоАП РФ указано, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.

Согласно ч. 2 ст. 24.4 КоАП РФ ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

Из материалов дела усматривается, что Л. И.А. при составлении протокола об административном правонарушении было заявлено ходатайство о рассмотрении дела по месту её жительства. Об обязанности рассмотрения ходатайств прямо указывают, в числе прочих, п. 6 ст. 29.1 КоАП РФ, п. 6 ст. 29.7 КоАП РФ, ст.ст. 113 и 122 Административного регламента МВД РФ исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД РФ от 02.03.2009 № 185, тем более что срок рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом, согласно п. 1 ст. 29.6 КоАП РФ составляет 15 дней.

Между тем, материалы дела не содержат сведений о том, что ходатайство Л. И.А. было должностным лицом удовлетворено, равно как в материалах дела отсутствует и определение об отказе в

удовлетворении данного ходатайства, что, в свою очередь, свидетельствует о том, что ходатайство Л **И.А.** должностным лицом в нарушение закона рассмотрено не было.

При таких обстоятельствах постановление инспектора ДПС ОГИБДД МУ МВД РФ «Балашихинское» от 08.12.2012 нельзя признать законным и отвечающим принципу полноты и всесторонности выяснения обстоятельств дела. в связи с чем оно подлежит отмене.

Принимая во внимание, что установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения **Л И.А.** к административной ответственности истек, в силу п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ вопрос о её ответственности обсуждаться не может, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.1. - 30.7. КоАП РФ.

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление инспектора ДПС ОГИБДД МУ МВД РФ «Балашихинское» лейтенанта полиции Данилова С.В. от 08.12.2012 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.18 КоАП РФ, в отношении Л **Ирины Александровны** – отменить, производство по административному делу прекратить в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Решение вступает в законную силу с момента его вынесения.

В кассационном порядке решение обжалованию не подлежит.

Судья:

подпись

Васильев А.С.

Копия верна.

Судья

Секретарь:

