

РЕШЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2013 г.

Судья Гагаринского районного суда г. Москвы Макаренков Д.В., рассмотрев в судебном заседании административное дело по жалобе

Соломыкина Игоря Дмитриевича на постановление мирового судьи судебного участка № 220 Академического района г. Москвы от 14 марта 2013 года,

которым Соломыкин И.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год и девять месяцев, -

УСТАНОВИЛ:

07 февраля 2013 года в отношении Соломыкина И.Д. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Дело поступило на рассмотрение в судебный участок № 220 Академического района г. Москвы и мировым судьей было вынесено обжалуемое постановление.

С постановлением Соломыкин И.Д. не согласился и подал жалобу, в которой ставит вопрос об отмене постановления и прекращении производства по делу, ссылаясь, что 20 января 2013 года он не следовал по улице Б. Черемушкинская и не управлял автомобилем марки Хендэ, государственный регистрационный знак У НТ 197, участником описанных в представленных сотрудником ДПС протоколах событий не являлся. О том, что лишен права управления транспортными средствами узнал впоследствии только от сотрудников ДПС. На самом деле медицинского освидетельствования на состояние опьянения в НКБ № 17 г. Москвы не проходил, поскольку таковое проводилось неизвестному лицу, представившегося его данными. Никаких данных о том, что Соломыкиным И.Д. предъявлялись документы, подтверждающие его личность, не имеется. Дело было рассмотрено без его участия. Тем самым третье лицо воспользовалось его данными в целях избежания ответственности за содеянное.

В судебном заседании Соломыкин И.Д. и его защитник доводы жалобы поддержали в полном объеме и просили жалобу удовлетворить.

Выслушав участников процесса, проверив материалы дела в полном объеме, доводы жалобы, прихожу к выводу об отмене обжалуемого постановления и прекращении производства по делу по следующим мотивам и основаниям.

В силу ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Согласно п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Так, из представленных в суд материалов дела усматривается, что Соломыкин И.Д. обвиняется в том, что 20 января 2013 года примерно в 22 часа 15 минут по адресу: улица Б. Черемушкинская д. 2 г. Москва, управляя автомобилем марки Хендэ, государственный

регистрационный знак У НТ 197, в нарушение требований п. 2.7 ПДД РФ находился в состоянии опьянения.

В доказательство факта управления Соломыкиным И.Д. транспортным средством и его виновности в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, должностным лицом инспектором ОБ ДПС ЮЗАО г. Москвы Власовым В.В. были составлены и представлены мировому судье следующие доказательства, оформленные на имя Соломыкина И.Д.:

протокол об административном правонарушении от 07 февраля 2013 года 77 МР 0097592 (л.д. 2); протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 21 января 2013 года 77 ВН 0010120 (л.д. 4); протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 20 января 2013 года 77 ВА 0111437 (л.д. 3); акт медицинского освидетельствования от 21 января 2013 года А4 144 Н, составленным врачом НКБ № 17 Китаевым С.Г., с указанием на установленный факт опьянения, а также собственный рапорт от 21 января 2013 года по установленным им обстоятельствам правонарушения (л.д. 8).

У мирового судьи не было оснований не доверять представленным доказательствам, а потому, учитывая установленные по делу обстоятельства, в том числе с точки зрения соблюдения процедуры рассмотрения дела, принимая во внимание поступившие в адрес мирового судьи данные относительно извещения Соломыкина И.Д., мировым судьей дело было рассмотрено в отсутствие Соломыкина И.Д. с соблюдением требований ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы при проверке доводов жалобы в судебном заседании инспектор ДПС ЮЗАО г. Москвы Власов В.В., свидетели Инокова М.В. и Васильева М.С., каждый показал, что 20 января 2013 года на самом деле не Соломыкин И.Д., который присутствует в зале судебного заседания, управлял названным транспортным средством; врач-психиатр-нарколог НКБ № 17 г. Москвы Китаев С.Г. также показал, что проводил медицинское освидетельствование лицу, представившемуся Соломыкиным И.Д., однако, последний не является тем лицом, которое он наблюдал в судебном заседании, который в действительности таковым и является. Данные обстоятельства также подтверждаются просматривенной в судебном заседании видеозаписью, отражающей обстоятельства нахождения неустановленного лица в названном медицинском учреждении в момент проведения медицинского освидетельствования.

Помимо этого, в судебном заседании из показаний инспектора Власова В.В. выяснилось, что процессуальные документы им были составлены на имя Соломыкина И.Д., поскольку таковыми данными представилось лицо, являющееся участником ДТП, управлявшее автомобилем марки Хендэ, вместе с тем, надлежащим образом не удостоверился в действительности ли лицо, сообщившее ему данные Соломыкина И.Д., является таковым, поскольку каких-либо документов на тот момент у названного лица не имелось.

Оценивая полученные в ходе рассмотрения жалобы доказательства, не нахожу оснований сомневаться в их достоверности, поскольку таковые получены с соблюдением требований КоАП РФ, согласуются между собой и дополняют друг друга, позволяют без каких-либо сомнений установить, что Соломыкин И.Д. 20 января 2013 года примерно в 22 часа 15 минут по адресу: улица Б. Черемушкинская д. 2 г. Москва, не управлял автомобилем марки Хендэ, государственный регистрационный знак У НТ 197, и не находился в состоянии опьянения. Названным автомобилем относительно рассматриваемых обстоятельств управляло неустановленное лицо, находившееся в состоянии опьянения.

А потому представленными в судебный участок доказательствами, оснований сомневаться в достоверности которых у мирового судьи не имелось, виновное лицо их составившее, в действительности надлежащим образом, не удостоверялось в личности

лица, в отношении которого составляло административные материалы, ввело в заблуждение мирового судью, которому дело поступило на рассмотрение и которым было вынесено обжалуемое постановление в отношении Соломыкина И.Д.

Следовательно, постановление мирового судьи от 14 марта 2013 года в отношении Соломыкина И.Д. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, подлежит отмене в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения, что является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6 и 30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 220 Академического района г. Москвы от 14 марта 2013 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Соломыкина И.Д., - отменить, прекратив производство по делу по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Судья

Макаренков Д.В.

Копия верна
Судья

