

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Московская область
г. Красногорск

«12» февраля 2013 года

Заместитель председателя Московского областного суда Балабан Ю.И., рассмотрев жалобу Д А.В. на постановление мирового судьи 46 судебного участка Егорьевского судебного района Московской области от 22 октября 2012 года и решение Егорьевского городского суда от 19 декабря 2012 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, в отношении Д Андрея Владимировича,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи 46 судебного участка Егорьевского судебного района Московской области от 22 октября 2012 года

Д. АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ, января 19 года рождения, уроженец г. , зарегистрированного по адресу: Московская область, Егорьевский район, д. , д. , фактически проживающей в г.Москве, Дмитровское шоссе, д. « » корп. кв. ,

признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 4 (четыре) месяца.

Решением Егорьевского городского суда постановление мирового судьи оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Д А.В. просит отменить судебные постановления, ссылаясь на то, что административного правонарушения не нарушал. Судами двух инстанций дело рассмотрено неполно и не всесторонне, доказательствам дана ненадлежащая оценка. Материалы административного дела составлены с многочисленными нарушениями и не могут служить доказательствами по делу.

В соответствии с положениями ст.30.16 КоАП РФ суд надзорной инстанции не связан доводами жалобы и в интересах законности имеет право проверить дело в полном объеме.

Проверив правильность применения норм материального и процессуального права по делу, исходя из его материалов и доводов жалобы, прихожу к следующему выводу.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 данной статьи.

Из дела следует, что Д А.В. привлечен к ответственности за то, что 21 сентября 2012 года в 22 часа 15 минут, управляя автомашиной «Киа Каренс» г.р.з. , около домов 4 и 6 на ул.1-ого Мая в г.Егорьевск Московской области, в нарушение п.1.3 ПДД РФ, он совершил маневр обгона транспортного средства (автобуса), заезжающего в заездной «карман» на автобусную остановку, выехав при этом на

проезжую часть дороги, предназначенную для встречного движения с пересечением дорожной разметки 1.1 Приложение 2 к ПДД.

Признавая Д А.В. виновным в совершении вмененного административного правонарушения, суды двух инстанций исходили из доказанности его вины материалами дела, а именно протоколом об административном правонарушении; схемой места совершения правонарушения; дислокацией дорожных знаков и разметки; материалами видеофиксации(л.д.10); показаниями свидетелей Капустина И.А. и Трунина Д.С. – инспекторов ДПС.

Между тем, судами оставлены без внимания следующие обстоятельства.

В соответствии с положениями ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Как при составлении протокола об административном правонарушении, так и при оформлении схемы нарушения, Д А.В. с вмененным правонарушением не согласился, прямо указав об этом в данных документах.

Этой же позиции Д А.В. придерживался в ходе рассмотрения дела в городском суде, поясняя, что в его действиях отсутствует состав правонарушения, так как выезда на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с нарушением дорожной разметки 1.1 ПДД РФ он не совершал. При этом ссылаясь на материалы видеофиксации, представленные в материалы дела сотрудниками ГИБДД.

Установить какой позиции Д А.В. придерживался при рассмотрении дела у мирового судьи, не представляется возможным, поскольку, при рассмотрении дела протокол судебного заседания не велся, письменные объяснения у него не отбирались. В подписке о разъяснении ему прав Д А.В. указал, что вину признает частично, однако в какой именно части и в каком объеме мировым судьей не выяснялось.

Сославшись на наличие в деле СД-диска с видеозаписью обстоятельств правонарушения, мировой судья не указал, что именно им было установлено при просмотре видеозаписи с видеорегистратора машины ГИБДД.

Нет в материалах дела сведений и о том, что диск просматривался городским судом при проверке довода жалобы Д А.В. о том, что видеозапись свидетельствует о его невиновности(л.д.32).

Между тем, в ходе проверки обоснованности позиции Д А.В. и законности постановленных по делу решений, были тщательно изучены представленные в дело органом ГИБДД материалы видеофиксации, полученные с видеорегистратора, установленного на автомобиле ДПС(л.д.10). При просмотре СД-диска установлено, что в дело представлен фрагмент видеозаписи продолжительностью 2 мин 41 сек, начало записи 22 сентября 2012 года в 22 часа 13 минут 33 секунды. На диске зафиксировано движение автомашины «Каренс» г.р.з. .

Видеозапись произведена из салона автомашины, следовавшей за указанным выше автомобилем. Движение осуществляется по участку дороги, на котором нанесена сплошная линия дорожной разметки (сначала 1.3, а затем 1.1). На протяжении всей записи автомашина «Каренс» движется по своей полосе движения вдоль линии разметки. Скорость машин («Каренс» и ГИБДД) неодинакова, в связи с чем, расстояние между машинами в процессе движения не является постоянным и изменяется как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения.

На третьей минуте записи (22 часа 15 минут 40 секунд) автомашина «Каренс» совершает маневр обгона иного транспортного средства, смещающегося вправо. Запись выполнена в темное время суток с большого расстояния, позволяющего лишь различить силуэты и габаритные огни транспортных средств. При этом, машина под управлением Д А.В. продолжает движение вдоль линии дорожной разметки.

Таким образом, факт нарушения Д. А.В. линии дорожной разметки 1.1 и выезда на полосу дороги, предназначенной для встречного движения, представленной видеозаписью не подтверждается.

Что касается пояснений сотрудников ДПС Капустина И.А. и Трунина Д.С. относительно нарушения Д. А.В. требований дорожной разметки, то они могли быть даны вследствие добросовестного заблуждения, обусловленного ошибочностью восприятия событий на большом расстоянии в темное время суток.

Иных доказательств, которые бы бесспорно и объективно свидетельствовали о совершении Д. А.В. вмененного ему правонарушения, в материалах дела не имеется, а имеющаяся в настоящем деле совокупность доказательств не может быть признана достаточной для признания его виновным по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, суд надзорной инстанции не может согласиться с выводом мирового судьи и Егорьевского городского суда о доказанности вины Д. А.В., в связи с чем, судебные решения подлежат отмене, а производство по делу – прекращению по п.4 ч.2 ст.30.17 КоАП РФ ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых они были приняты.

На основании изложенного, руководствуясь п.4 ч.2 ст. 30.17 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление мирового судьи 46 судебного участка Егорьевского судебного района Московской области от 22 октября 2012 года и решение Егорьевского городского суда от 19 декабря 2012 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, в отношении Д. Андрея Владимировича отменить, производство по делу прекратить ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были постановлены названные судебные акты.

Заместитель председателя
Московского областного суда



Ю.И. Балабан

