

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Уфа

08 февраля 2013 года

Советский районный суд г.Уфы Республики Башкортостан в составе судьи Фаизовой Ф.М., рассмотрев материалы административного дела, возбужденного по ч. 3 ст. 19 КоАП РФ в отношении Х _____ Радима Ильясовича, августа 1 _____ года рождения,

У С Т А Н О В И Л:

03 февраля 2013 года должностным лицом инспектором ГИБДД УМВД России по г.Уфе Васильевым А.Б. в отношении Х _____ Р.И. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому Х _____ 03 февраля 2013 г. в 15:30 часов по Проспекту Октября 16 г.Уфа, отказывался выполнить законные требования сотрудников полиции и оказывал им физическое сопротивление.

На судебном заседании лицо, в отношении которого было возбуждено административное производство Х _____, вину по ч. 3 ст.19 КоАП РФ не признал, пояснил, что 03 февраля 2013г. он находился на остановке общественного транспорта «Округ Галле» где обратил внимание на патрульный автомобиль сотрудника ГИБДД УМВД России по г.Уфе, который стоял на том месте, где остановка запрещена, чем нарушил правила дорожного движения. Указанный факт он зафиксировал на видеосъемку своего сотового телефона. Увидев, что он снимает на видео инспекторов ГИБДД, инспектор подозвал его и спросил, зачем он снимает их. Он указал инспектору Шишко на его нарушение, на что поступили оскорбления. Далее, инспектор потребовал от него сотовый телефон, на что не имел права. Далее, инспектор насильно усадил его в патрульный автомобиль, где инспектор Васильев начал ему угрожать, просил сотовый телефон. Также в протоколе об административном правонарушении инспектором Васильевым указано вменяемое ему административное правонарушение, предусмотренное ч.3 ст.19 КоАП РФ, однако в КоАП РФ такой статьи нет, а есть глава 19. Вменяемая ему статья КоАП РФ в протоколе не соответствует действующему КоАП РФ. Также при составлении протокола об административном правонарушении, ему не были разъяснены соответствующие права. Инспекторы Васильев и Шишко совершили служебный подлог в виде занесения данных понятых в качестве свидетелей, так как в момент заполнения протокола об АПН данных о свидетелях не были внесены. Кроме этого, находясь в ОП №7 г.Уфы, инспектора не дали возможности пообщаться с защитниками. Считает действия сотрудником ГИБДД не достойными сотрудника полиции, просит прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении него.

Представитель Х _____ Р.И.- Валсев А.В. поддержал доводы Х _____, просил прекратить производство по делу об административном правонарушении.

Инспектор ГИБДД УМВД России по г.Уфе Васильев А.Б. на судебном заседании показал, что 03 февраля 2013г. на остановке общественного транспорта «Округ Галле» увидел Хазиева, который снимал их на камеру сотового телефона. После чего, ему было предложено пройти в служебный автомобиль. Х _____ отказался предъявлять свой сотовый телефон для проверки по базе по факту розыска. По данному факту в отношении Х _____ был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.19 КоАП РФ.

Суд, изучив и проверив материалы дела, выслушав объяснения Х _____, полагает, что административное дело подлежит прекращению исходя из следующего.

Хазиеву вменяется, что он 03 февраля 2013 г. в 15:30 часов по Проспекту Октября 16 г.Уфа, отказывался выполнять законные требования сотрудников полиции и

оказывал им физическое сопротивление. Указанные действия X квалифицированы по ч.3 ст. 19 КоАП РФ.

Между тем, часть 1 ст. 19.3 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей в виде административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административного ареста на срок до пятнадцати суток.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, состоит в том, что виновный: 1) не повинуется законному распоряжению или требованию должностных лиц, указанных в ч. 1. При этом: а) виновный игнорирует (полностью или частично) упомянутые распоряжения и требования, действует вопреки им либо, наоборот, продолжает бездействовать, хотя от него требовали совершения именно действий, иным образом не исполняет распоряжения (требования); б) в ч. 1 ст. 19.3 имеются в виду законные распоряжения (требования): если же последние противоречат требованиям закона (иного правового акта, изданного в соответствии с законом), то такие распоряжения и требования не охватываются объективной стороной данного административного правонарушения; в) речь идет лишь о таких распоряжениях и (требованиях), которые отдаются:

- в связи с исполнением должностными лицами, указанными в ч. 1, обязанностей по охране общественного порядка (например, требование прекратить драку в общественном месте) и обеспечению общественной безопасности (например, требование соблюдать порядок проведения митингов, демонстраций);

- в установленной форме (если законом предусмотрена определенная форма для таких распоряжений и требований);

2) воспрепятствует исполнению служебных обязанностей сотрудником милиции, органа уголовно-исполнительной системы, военнослужащим.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции" полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, а равно действий, препятствующих законной деятельности государственных и муниципальных органов, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти, депутатов представительных органов муниципальных образований, членов избирательных комиссий, комиссий референдума, а также деятельности общественных объединений; проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеются данные, дающие основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, а равно если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом; проверять у граждан, должностных лиц, общественных объединений и организаций разрешения (лицензии) и иные документы на совершение определенных действий или на осуществление определенного вида деятельности, контроль (надзор) за которыми возложен на полицию в соответствии с законодательством Российской Федерации; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях.

Как видно из обстоятельств дела, между X и инспекторами ДПС возникли неприязненные отношения, по поводу того, что X осуществил видеосъемку их на

свой сотовый телефон, при этом Х общественный порядок не нарушал, своим видом не оскорблял ни человеческое достоинство, ни общественную нравственность.

Кроме того, инспектор ГИБДД УМВД России по г.Уфе Васильев А.Б. в протоколе об административном правонарушении указал на совершение Х административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.19 КоАП РФ, что не соответствует действующему КоАП РФ.

Требования сотрудников ГИБДД о передаче им сотового телефона Х, нельзя считать законными.

При таком положении в действиях Х отсутствует состав вмененного ему административного правонарушения.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, производство по делу об административном правонарушении в отношении Х подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями ст. ст. 29.9., 29.10, п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Х Радима Ильясовича прекратить, за отсутствием состава правонарушения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Верховный Суд РБ в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья: подпись
Копия верна. Судья



Ф.М. Фаизова