



- протоколом об отстранении Бобкова С.А. от управления транспортным средством серии 77 ВА № 0030575 от 31 июля 2012 года, в связи с наличием у него признаков опьянения, запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, составленного в присутствии двух понятых Зиброва А.М. и Зибровой Н.Ю. (л.д. 4);

- актом освидетельствования Бобкова С.А. на состояние алкогольного опьянения серии 99 АО № 0007689 от 31 июля 2012 года, составленного в присутствии двух понятых Зиброва А.М. и Зибровой Н.Ю., в котором Бобковым С.А. указано «Не согласен» (л.д. 5);

- протоколом о направлении Бобкова С.А. на медицинское освидетельствование, на состояние опьянения серии 77 ВН № 0013975 от 31 июля 2012 года, которое не проводилось, в связи с отказом Бобкова С.А. от его прохождения, о чем свидетельствует его подпись в протоколе, также составленного в присутствии двух понятых Зиброва А.М. и Зибровой Н.Ю. (л.д. 6);

- рапортом инспектора Петренко А.В., согласно которому 31 июля 2012 года им была остановлена автомашина «Хонда», госномер. Е 305 РВ 197, под управлением водителя Бобкова С.А., у которого были выявлены признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы), не выполнившего законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 7);

- объяснениями понятых Зиброва А.М. и Зибровой Н.Ю., согласно которым в их присутствии Бобков С.А. отказался пойти на медицинское освидетельствование по требованию сотрудника полиции (л.д. 9).

Суд полностью доверяет представленным доказательствам, так как данные доказательства собраны в соответствии с требованиями ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а именно содержат фактические сведения о событии правонарушения, времени и месте его совершения, указано существо правонарушения в соответствии с пунктом Правил дорожного движения РФ и Кодексом РФ об административных правонарушениях, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Каких-либо фактов нарушения определенной законом процедуры сбора и фиксации доказательств судом не установлено, в связи с чем, подвергать сомнению данные доказательства у суда оснований не имеется.

Судом также были приняты меры к вызову в судебное заседание инспектора Петренко А.В., составившего протокол об административном правонарушении в отношении Бобкова С.А., однако по сообщению командира 3-го батальона полка ДПС ГИБДД УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве Сорокина А.Ю., инспектор Петренко А.В. в настоящее время находится в очередном отпуске с 18 августа 2012 года по 10 октября 2012 года, за пределами Российской Федерации, в связи с чем, обеспечение его явки не представляется возможным.

Оценивая в совокупности все изложенные доказательства, суд приходит к выводу о том, что вина водителя Бобкова С.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью доказана и не вызывает сомнений, поскольку он нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрено ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При этом, суд принимает во внимание то, что требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения было законным и для этого имелись законные основания: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи.

К показаниям самого Бобкова С.А. о его несогласии с совершенным правонарушением, суд относится критически, поскольку данные показания опровергаются совокупностью собранных и исследованных в судебном заседании письменных доказательств, признанных судом достоверными и положенных в основу данного постановления, в связи с чем, данные показания суд расценивает как позицию лица, избранную во избежание ответственности за совершенное правонарушение.

При этом, суд отмечает, что при составлении протокола об административном правонарушении Бобковым С.А. каких-либо пояснений о его несогласии с действиями сотрудников полиции дано не было, напротив, как пояснил сам Бобков С.А., в судебном заседании, он не был готов внимательно изучать составленные сотрудниками полиции документами, при этом, при составлении акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Бобковым С.А. собственноручно указано «Не согласен», в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения также собственноручно указано «Не согласен», что подтверждено его личной подписью в данных документах, которую Бобков С.А. в ходе судебного заседания, не оспаривал.

Кроме того, суд отмечает, что в своих показаниях, данных в ходе судебного заседания, Бобков С.А. не отрицал факт отказа от прохождения освидетельствования, пояснив, что имел право отказаться от освидетельствования.

Судом по ходатайству Бобкова С.А. в Московском институте Экономики и Математики была истребована видеозапись с камеры № 5 наружного наблюдения, за период с 21 часа 30 минут 30 июля 2012 года, до 03 часов 00 минут 31 июля 2012 года, которая была просмотрена судом в ходе судебного

заседания. К данной записи суд относиться критически, поскольку данная запись были представлена на съемном носителе, принадлежащем Бобкову С.А., при этом, как пояснил Бобков С.А. в судебном заседании, у него имеется копия данной записи, в связи с чем, у суда возникли сомнения в достоверности данной видеозаписи. Кроме того, суд отмечает, что на данной видеозаписи не видна марка и государственный регистрационный номер автомашины, в связи с чем, суд не может с достоверностью установить доводы изложенные Бобковым С.А.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Бобкова С.А., судом не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность Бобкова С.А., судом признано его ранее привлечение к административной ответственности.

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства совершения правонарушения, данные о личности Бобкова С.А., его имущественное и семейное положение, отсутствие по делу обстоятельств смягчающих и наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в связи с чем, суд считает необходимым назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Съемный носитель с видеозаписью, суд оставляет хранить в материалах дела об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.29.7 – 29.11 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

**Бобкова Сергея Александровича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 ч.1 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года (18-ть месяцев).

Съемный носитель с видеозаписью - хранить в материалах дела об административном правонарушении.

Разъяснить Бобкову С.А., что в соответствии со ст.32.7 ч.2 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (временного разрешения на право управления транспортными средствами).

Документы, предусмотренные ч.ч. 2 и 3 ст.32.6 КоАП РФ, должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения, специального разрешения (временного разрешения), или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения), временного разрешения или иных документов.

Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Постановление может быть обжаловано в Замоскворецкий районный суд г. Москвы через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения копии постановления.

Мировой судья

КОПИЯ ВЕРНА  
Мировой судья: \_\_\_\_\_  
Секретарь суда: \_\_\_\_\_

М.Ю. Патык