

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О прекращении производства по делу об административном правонарушении

24 октября 2011 года

г. Москва

Судья Измайловского районного суда г. Москвы Поспелова Е.В.,

с участием К [REDACTED],

представителя заявителя Грезина И.А.,

рассмотрев материалы административного производства в отношении:

К [REDACTED], родившегося [REDACTED] года, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: Московская область, г. [REDACTED], ул. [REDACTED] д. [REDACTED] кв. [REDACTED], состоящего в браке, имеющего высшее образование, не работающего, обвиняемого в совершении административного правонарушения предусмотренного ст. 12.27 ч.2 Кодекса об Административных правонарушениях РФ,

УСТАНОВИЛ:

К [REDACTED] органами ДПС привлекается к административной ответственности за правонарушение, предусмотренного ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ, то есть за оставление места дорожно-транспортного происшествия, в нарушение Правил дорожного движения.

Правонарушение, по версии органов ДПС, совершено при следующих обстоятельствах: 01 сентября 2011 года, в 21 час. 20 мин. водитель К [REDACTED], управляя автомобилем Тойота Камри н.з. [REDACTED] на ул.Первомайская д. 66 (территория ОВД по району Измайлово) совершил столкновение с автомашиной Киа Рио н.з. [REDACTED], после чего в нарушении п. 2.5 ПДД РФ оставил место происшествия, т.е. совершил правонарушение, предусмотренное ст. 12.27 ч. 2 КоАП РФ.

К [REDACTED] в ходе административного расследования и в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснив суду о том, что указанный автомобиль принадлежит его супруге – К [REDACTED], он (К [REDACTED]) управляет указанным автомобилем по доверенности. 01 сентября 2011 года, он автомобилем не управлял, находился весь день дома, возможно в этот день за рулем была его супруга. Сотрудникам ГИБДД в ходе административного расследования он не сообщил о том, что автомобиль принадлежит его супруге и она им управляет, так как его об этом не спрашивали. Указал в объяснении о том, что автомобилем управляет он по доверенности и более им никто не управляет, так как никто из чужих людей доверенности на право управления не имеет.

Представитель заявителя Грезин И.А. просил суд дело об административном правонарушении прекратить в связи с недоказанностью вины К [REDACTED].

Потерпевшая Ф [REDACTED] показала суду о том, что 01 сентября 2011 года в 21 час. 20 мин. минут, она на принадлежащем ей автомобиле Киа Рио н.з. [REDACTED] остановилась на светофоре на ул. Первомайская д. 66. Справа задним ходом начал движение автомобиль Тойота Камри н.з. [REDACTED] и задел задний бампер её автомобиля, после чего уехал с места ДТП. Кто был за рулем автомобиля Тойота - Камри она не видела, так как на нем тонированные стекла и на улице было темно.

Свидетель Б [REDACTED] пояснила суду о том, что 01 сентября 2011 года в 21 час. 20 минут она находилась в качестве пассажира в автомашине Киа – Рио, располагалась за водительским сиденьем, когда они остановились на светофоре, рядом с магазином Терволина на ул. 9-я Парковая, она (Бунтова) почувствовала толчок с правой стороны. Автомобиль Тойота черного цвета н.з. [REDACTED] проехал вплотную к их автомобилю и, не остановившись, уехал. Она (Б [REDACTED]) и Ф [REDACTED] вышли из автомобиля и увидели повреждения на правом заднем бампере и вызвали ГАИ. Кто был за рулем автомобиля Тойота – Камри, она не видела, так как шел дождь, было сумрачно и у Тойоты затонированы стекла.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля К [REDACTED] пояснила о том, что автомобиль Тойота – Камри г/н [REDACTED] принадлежит ей. Кроме нее по доверенности автомобилем управляет ее супруг – К [REDACTED] 1 сентября 2011 года она находилась за рулем указанного автомобиля, запомнила этот день потому, что целый день провела с ребенком, с которым после школы гуляла в парке, затем они ездили в магазин на ул. Первомайскую, вечером, примерно в 21 час. Она не отрицает тот факт, что находилась в указанном в протоколе времени и месте за рулем своего автомобиля и могла совершить указанное ДТП и не заметить его по причине незначительности, вследствие чего покинуть место ДТП. В ходе административного расследования ее в органы ГИБДД не вызывали, объяснения у нее не отбирали.

В подтверждение факта совершения данного правонарушения представлены следующие доказательства: протокол 99 ХА № [REDACTED] (л.д.3); справка о дорожно-транспортном происшествии и схема ДТП (л.д.5,6); карточка учета транспортных средств (л.д.9) из которой видно, что владельцем данного транспортного средства является К [REDACTED], карточками водителей К [REDACTED] и К [REDACTED] (л.д. 10, 11), протоколом осмотра транспортных средств (л.д.18); фототаблицей (л.д.13-17).

Оценив все собранные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что виновность К [REDACTED] в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.27 ч. 2 КоАП РФ не нашла своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, поскольку в ходе административного расследования не добыто доказательств того, что К [REDACTED] находился за рулем указанного автомобиля во время совершения ДТП, поскольку, никто из свидетелей не видел того, кто был за рулем указанного

автомобиля, сам К [redacted] утверждает, что он в этот день автомобилем не управлял и находился дома, а его супруга К [redacted] сообщила суду о том, что она в этот день 01.09.11 управляла автомобилем и находилась в указанное в протоколе время на улице Первомайской, где могла совершить данное ДТП и уехать с места происшествия не заметив его.

Указанные доказательства вызывают у суда неустранимые сомнения в виновности К [redacted] в совершении указанного правонарушения, которые суд в соответствии с законом (ст. 1.5 КоАП РФ) толкует в пользу К [redacted]

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что виновность К [redacted] в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ не нашла своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, следовательно производство по данному делу подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5 ч.1 п. 2, 29.9 ч.1 п. 2, 29.9 ч.1.1 п. 1, 29.10 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по административному делу в отношении К [redacted] по обвинению его в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ, за отсутствием в его деянии состава правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня получения копии.

Судья

Е.В. Поспелова

