

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания

05 февраля 2013 г.

г. Богородск
Нижегородской области
ул. Ленина д. 176

Мировой судья судебного участка № 1 Богородского района Нижегородской области Трифонова М.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.16 ч.3 КоАП РФ в отношении **В. Виктора Геннадьевича**, .19 года рождения, уроженца г.Горький, проживающего по адресу: Нижегородская область, г. Богородск, ул. . д. , кв. , не работающего, по сведениям имеющимся в материалах дела ранее привлекавшегося к административной ответственности за нарушение ПДД,

УСТАНОВИЛ:

Как следует из протокола об административном правонарушении 52 МА 548630 от 22.12.2012г. В. В.Г. обвиняется в том, что 22.12.2012 г. около 14 часов 00 минут у дома № 30 на ул. Матвеева в рабочем поселке Сосновское Нижегородской области, управляя транспортным средством NISSAN TIIDA государственный номер К .,152, нарушил требование дорожного знака 5.7.1, повлекшее движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением.

26.12.2012 года мировым судьей судебного участка Сосновского района Нижегородской области вынесено определение о направлении дела об административном правонарушении для рассмотрения по месту жительства В В.Г. по адресу: Нижегородская область г.Богородск, ул. Ленина,д.200,кв.44.

17.01.2013года протокол об административном правонарушении 52 МА № 548630 от 22.12.2012г. с другими материалами поступил в адрес мирового судьи судебного участка №1 Богородского района Нижегородской области.

На основании определения суда от 17.01.2013года назначено судебное заседание по рассмотрению административного дела возбужденного по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ в отношении В В.Г. на 31.01.2013 года.

Действия В В.Г. квалифицированы сотрудниками ГИБДД по ч.3 ст.12.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В судебном заседании, после разъяснения прав и обязанностей, предусмотренных ст. 25.1., 24.4, 29.2, 29.3 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ В В.Г. вину не признал, пояснив, что двигался по прямой улице, что снято им на видеорегистратор и фотографии с записи предоставлены суду. Видел знак «уступи дорогу» и знак, обозначающий что при движении налево начинается дорога с односторонним движением, но так как при движении прямо, только при наличии знака, называемого «кирпич»

движение запрещено, а такого знака не было, считает, что ничего не нарушал и вины в его действиях нет.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ГИБДД МО МВД России «Павловский» Мизирнов С.А. пояснил, что 22.12.2012 г. около 14 часов при несении службы с ИДПС Приказчиковым И.И. находились на ул. Матвеева в р/п Сосновское, осуществляя надзор за безопасностью дорожного движения. Улица Матвеева имеет изгиб, к ней в районе дома № 30 примыкают второстепенные дороги в том числе переулков, названия которого не помнит. Улица Матвеева является главной и в переулке, названия которого он не помнит при подъезде к ул. Матвеева установлен знак 2.4 «уступи дорогу» и знак 5.7.2 «выезд на дорогу с односторонним движением», который указывает разрешенное направление движения транспортных средств по главной дороге. Эти знаки относятся к знакам особых предписания, которые вводят или отменяют определенные режимы движения. Установленные на второстепенной дороге при подъезде в ул. Матвеева дорожные знаки в совокупности означают, что при движении по направлению указанному стрелкой водители движутся по дороге с односторонним движением в нужном направлении, а при движении противоположном направлению стрелки, оказываются на главной дороге с односторонним движением но в обратном направлении, что при движении образует в действиях водителя состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.16 ч.3 КоАП РФ. Патрульный автомобиль в тот день стоял у одного из переулков и около 14 часов или чуть позже он увидел что по ул. Матвеева движется автомобиль Ниссан во встречном направлении. После остановки водителю автомобиля было разъяснено нарушение им ПДД РФ, вместе с водителем он ходил к знакам и показал что было нарушено и почему, водитель признал вину, объясняя свой поступок тем, что не заметил знаки так как ехал по поселку впервые. На водителя был составлен протокол в котором тот изложил свою позицию.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ИДПС Приказчиков И.И. дал аналогичные показания, подтвердив все фактические обстоятельства дела.

Выслушав позицию В. В. В.Г., показания свидетелей, изучив материалы дела и представленные доказательства в их совокупности, в соответствии с положениями ч.1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ и ст. 26.11 КоАП РФ, приходит к следующему:

К знакам особых предписаний относятся дорожные знаки 5.7.1, 5.7.2 "Выезд на дорогу с односторонним движением", которые должны устанавливаться для обозначения всех выездов на дорогу с односторонним движением и устанавливаются перед всеми имеющими сквозной проезд боковыми выездами на дорогу.

Разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 (ред. от 09.02.2012) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" нарушение водителем требований

любого дорожного знака, повлекшее движение управляемого им транспортного средства во встречном направлении по дороге с односторонним движением, образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 КоАП РФ (например, нарушение требований дорожных знаков 3.1 "Въезд запрещен", 5.5 "Дорога с односторонним движением", 5.7.1 и 5.7.2 "Выезд на дорогу с односторонним движением").

В силу п. 1.6 Правил дорожного движения, лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Как установлено в судебном заседании В _____ В.Г. 22.12.2012 г. около 14 часов 00 минут у дома № 30 на ул. Матвеева в рабочем поселке Сосновское Нижегородской области, управляя транспортным средством NISSAN TIIDA государственный номер К _____, нарушил требование дорожного знака 5.7.1, повлекшее движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением, что объективно подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении в котором отражено событие правонарушения (л.д. 7),

- схемой, составленной инспектором ДПС ОГИБДД Мизирновым С.А., на которой изображен путь следования В _____ В.Г. (л.д.8)

Не доверять доказательствам, представленным сотрудниками ГИБДД, у суда оснований не имеется.

Суд обсуждал позицию В _____ В.Г., однако основания для прекращения производства по делу не нашел, по следующим основаниям:

Правилами дорожного движения выделены дорожные знаки приоритета, которые устанавливают очередность проезда перекрестков, пересечений проезжих частей или узких участков дороги.

Так знак 2.4 - "Уступите дорогу", согласно которого при движении водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся по пересекаемой дороге, которая является главной.

Улица Матвеева в рп Сосновское Павловского района Горьковской области, как пояснено сотрудниками ГИБДД Мизирновым С.А. и Приказчиковым И.И., является главной и на ней установлено одностороннее движение, в связи с чем при подъезде к указанной дороге по ходу движения транспортного средства, которым управлял В _____ В.Г., как показано на фотографиях предоставленных им (л.д. 15-21), при наличии знака 5.7.2 движение возможно только в указанном стрелкой направлении, то есть налево, при движении прямо (несмотря на сложную геометрию дорожного покрытия - дорога имеет изгиб), В _____ В.Г. осуществил движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением, то есть нарушил ПДД РФ и в его действиях имеется состав вмененного правонарушения.

Проанализировав собранные по делу доказательства и оценив их в совокупности с учетом положений ч.1, ч.2 ст. 26.2, ст. 26.11 КоАП РФ, а так же разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 «О некоторых вопросах, возникающих

у Судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008г. N 23, суд приходит к выводу, что в действиях В. В.Г. усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.16 ч.3 КоАП РФ - движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением.

Обстоятельств, отягчающих или смягчающих ответственность В. В.Г. судом не установлено.

Принимая во внимание тяжесть совершенного правонарушения, степень общественной опасности правонарушения, сведения о личности В. В.Г., отсутствие обстоятельств отягчающих его административную ответственность суд находит законным и обоснованным назначить наказание в пределах санкции статьи 12.16 ч.3 КоАП РФ в виде штрафа.

Руководствуясь ст. ст. 29.7 – 29.11, 12.16 ч.3 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать виновным гражданина В. В.Г. **Виктора Геннадьевича** в совершении административного правонарушения, предусмотренного **ст. 12.16 ч.3 КоАП РФ** и подвергнуть наказанию в виде **административного штрафа в размере 5000 рублей**, с перечислением денежных средств на имя получателя: УФК по Нижегородской области (МО МВД России «Павловский»), ИНН 5252006930, КПП 525201001, РС 40101810400000010002, КБК 188111630030016000140, Код ОКАТО 22242501000, БИК 042202001, ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской области, наименование платежа: штраф по постановлению по делу об административном правонарушении от 05.02.2013 г.).

Штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к ответственности, не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, находящемуся по адресу: Нижегородская область г.Богородск ул. Ленина д. 176 каб.1

В случае неуплаты в тридцатидневный срок со дня вступления постановления в законную силу, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Кроме того, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, в соответствии с ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ может повлечь наложение административного штрафа в двух кратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест на срок до 15 суток.

Постановление может быть обжаловано в Богородском городском суде Нижегородской области с подачей жалобы в судебный участок №1 Богородского района Нижегородской области в течении 10 дневного срока с момента изготовления постановления в полном объеме.

Мировой судья

(подпись)

М.В. Трифонова

Резолютивная часть постановления оглашена
постановление в полном объеме составлено 07.02.2013 г.

05.02.2013 г.,

Мировой судья

(подпись)

М.В. Трифонова

Копия верна
Мировой судья



М.В. Трифонова