ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 апреля 2012 года заместитель председателя Санкт-Петербургского городского суда Павлюченко М.А. рассмотрев жалобу адвоката Шамкина А.П. в защиту Б. С.Б., <дата> года рождения, гражданки РФ, уроженки <адрес>, зарегистрированной по адресу: <адрес>;

на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка №172 Санкт-Петербурга от 31 января 2012 года и решение судьи Приморского районного суда от 05 марта 2012 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №172 Санкт-Петербурга от 31 января 2012 года Б. С.Б. признана виновной в совершении правонарушения предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 4 месяца.

Решением судьи Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 05 марта 2012 года постановление мирового судьи оставлено без изменения, жалоба Б. С.Б. без удовлетворения.

Адвокат Шамкин А.П. представив в суд надзорной инстанции жалобу, просит отменить состоявшиеся в отношении Б. С.Б. решения, производство по делу прекратить. Считает, что действия Б. С.Б. были связаны с объездом препятствия, автобуса, стоящего без опознавательных знаков на участке дороги, не обозначенной дорожными знаками или разметкой как остановка общественного транспорта. Протокол и схема составлены с нарушением Административного регламента МВД.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, нахожу состоявшиеся судебные решения подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административном правонарушении является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а так же выявление причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

При рассмотрении дела мировой судьей установлено, что Б. С.Б. совершила выезд на встречную полосу, пересекла линию дорожной разметки 1.1, нарушила п.1.3 ПДД РФ. Маневр не был связан с объездом препятствия. Действия Б. С.Б. квалифицированы по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Вместе с тем из материалов дела усматривается, что Б. С.Б. совершен объезд препятствия, автобуса, в месте отсутствия дорожного знака 5.16. «Место остановки автобуса или (троллейбуса)».

Поскольку согласно ПДД РФ знак 5.16. «Остановка автобуса или (троллейбуса)» используется для обозначения остановочных пунктов соответствующих видов маршрутных транспортных средств, он должен быть размещен на павильонах либо рядом с павильоном на отдельной опоре. Для указания протяженности остановочной площадки или обозначения несколько расположенных друг за другом мест остановки, знак 5.16 может быть установлен совместно с табличкой 8.2.1 «Зона действия», на которой указывается длина остановочной площадки или всех мест остановки.

При таких обстоятельствах ссылка мирового судьи на схему инспектора ДПС, схему «ДОДД Санкт-Петербурга», показания инспектора ДПС, сведения представленные СПб ГКУ «Организатор перевозок», как на доказательства наличия остановки общественного транспорта, является необоснованной, поскольку из них с достоверностью не следует о наличии знака 5.16. обозначающего остановку общественного транспорта на спорном участке дороги.

Поскольку из имеющихся доказательств не усматривается в месте совершения Б. С.Б. правонарушения наличие знака 5.16 «Место остановки автобуса или (троллейбуса)», а остановившееся транспортное средство на полосе движения Б. С.Б. создает помеху для движения других участников движения, так же с учетом того, что ПДД РФ не обязывают водителей других транспортных средств попутного направления ожидать, когда водитель продолжит движение, маневр Б. С.Б. является объездом препятствия.

При рассмотрении дела мировой судья не принял во внимание, что Б. С.Б. выехала проезжую часть встречного направления в связи с объездом препятствия, остановившегося вне зоны остановки автобуса, при отсутствии возможности объезда этого препятствия справа. Данные обстоятельства подтверждаются видеозаписью, и объяснениями самой Б. С.Б.

Таким образом, факт совершения Б. С.Б. административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ не

подтверждается имеющимися материалами дела, в связи с чем, постановлением мирового судьи судебного участка № 172 Санкт-Петербурга является незаконным и подлежит отмене.

При рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи судьей Приморского районного суда Санкт-Петербура доводам жалобы заявителя об объезде препятствия не было дано надлежащей оценки, в связи с чем, оно так же подлежит отмене.

Таким образом, судьями были нарушены требования ст. 24.1 КоАП РФ. А потому принятые судебные решения нельзя признать законными и обоснованными, в связи с чем, они подлежат отмене, а производство по делу - прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.17 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №172 Санкт-Петербурга от 31 января 2012 года и решение судьи Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 05 марта 2012 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении Б. С.Б. отменить.

Производство по делу об административном правонарушении по. Ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении Б. С.Б. прекратить на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Надзорную жалобу адвоката Шамкина А.П. в защиту интересов Б. С.Б..- удовлетворить.

Заместитель председателя Санкт-Петербургского

городского суда Павлюченко М.А.