

В Советский районный Суд г. Уфы
Заместителю Председателя Суда
Фаизовой Ф.М.
Гр. Х. Радима Ильясовича
19..г.р.
Проживающего по адресу:
г.Уфа, ... д. 00 кв.00

Ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении

Согласно ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения в действиях лица, в отношении которого осуществляется производство по делу.

Я, Х. Радим Ильясович, руководствуясь ст.1.4 КоАП РФ «Принцип равенства перед законом», а именно частью 1 «Лица, совершившие административные правонарушения, равны перед законом. Физические лица подлежат административной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а так же других обстоятельств...». ч.1 ст. 19 Конституции РФ «Все равны перед законом и судом», ч.2 ст.3 Конституции РФ «Народ осуществляет свою власть непосредственно, а так же через органы государственной власти и органы местного самоуправления».

3 февраля 2013 года я обратил внимание на нарушение сотрудниками ГИБДД МВД РБ Инспектором Шишко, нагрудный знак 02-0453, Инспектором Васильевым А.Б. Правил Дорожного Движения РФ, а именно п.12.4 «Остановка запрещается: ...ближе 15 метров от мест остановки маршрутных транспортных средств, обозначенных разметкой 1.17, а при отсутствии от указателя места остановки маршрутных транспортных средств (кроме остановки для посадки или высадки пассажиров, если это не создаст помех движению маршрутных транспортных средств, на остановке общественного транспорта «Округа Галле» на Проспекте Октября г.Уфы. Доказательства факта нарушения ПДД РФ прилагается на видеозаписи, сделанной мной на личный мобильный телефон Samsung Galaxy SIII на основании ст.8 Федерального Закона «О Полиции»:

«1. Деятельность полиции является открытой для общества в той мере, в какой это не противоречит требованиям законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве, о производстве по делам об административных правонарушениях, об

оперативно-разыскной деятельности, о защите государственной и иной охраняемой законом тайны, а также не нарушает прав граждан, общественных объединений и организаций.

2. Граждане, общественные объединения и организации имеют право в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, получать достоверную информацию о деятельности полиции, а также получать от полиции информацию, непосредственно затрагивающую их права, за исключением информации, доступ к которой ограничен федеральным законом

На мою просьбу устранить нарушение, инспектор Шишко, нагрудный знак 02-0453, попросил меня спуститься на проезжую часть, тем самым подвергая мою жизнь опасности. Когда я указал на разметку 1.17, от инспекторов поступили оскорбления в мой адрес.(так же зафиксировано на прилагаемой видеозаписи).

Далее Инспектор Шишко потребовал от меня документы на телефон, чего он не вправе делать, т.к. розыск краденных телефонов находится в компетенции Полиции, а не сотрудников Инспекции безопасности дорожного движения. Если имеются веские основания полагать, что телефон находится в розыске, инспектор обязан сообщить в ближайшее отделение полиции и составить Протокол изъятия, т.к. телефон является частной собственностью. При вопросе о причинах проверки телефона, Инспектор Шишко утвердительно обвинил меня в краже данного телефона, тем самым нарушив ч.1 ст. 49 Конституции РФ, ст.1.5 КоАП РФ «Презумпция невиновности» и ч.1 ст.5.61 «Оскорбление», ч.4 ст.6 ФЗ №3 «О Полиции» тем самым допустил унижение моей чести и достоинства.

Помимо оскорбления, Инспектор Шишко необоснованно применил ко мне физическую силу взяв меня за предплечье и насильно усадил в патрульный автомобиль, нарушив ч.3 ст.5 ФЗ № 3 «О Полиции».

Второй инспектор Васильев Анатолий Борисович, сидя в автомобиле начал угрожать мне, что «закроет» меня за неподчинение «законному требованию» сотрудника полиции.

Обращаю внимание, что проверка серийного номера телефона на кражу проводится сотрудником Полиции при составлении Протокола изъятия, если есть веские основания полагать, что данный телефон находится в розыске. Представлять серийный номер, а именно IMEI телефона, гражданин РФ не обязан без веских оснований.

Инспектор отказался составлять протокол изъятия. Так же Инспектор Васильев А.Б. не смог ознакомить меня с Нормативно-Правовым актом, согласно которому гражданин РФ обязан по первому требованию предоставить телефон на проверку, тем самым нарушив п.2 ч.4 ст.5 ФЗ «О Полиции»

Далее, не составляя Протокола задержания, Протокола доставления инспектора отвезли меня в Отдел полиции № 7 Советского района г. Уфы, где в служебном автомобиле начали составлять Протокол об административном правонарушении, тем самым нарушив ст.28.1, ст. 28.2, ст. 28.5 КоАП РФ. (Имеется видеосъемка моих защитников Валеева А.В., Имангулова Р.Р., проводимая на территории Отдела Полиции № 7).

Обращаю внимание на то, что в Протоколе об административном правонарушении АП №()073238 указано время совершения АПН 15 ч.30 мин., однако время доставления в Отдел Полиции № (номер не указан), указанное в этом же протоколе, так же значится 15.30. Таким образом получается, что с места совершения АПН меня доставили в течении одной минуты. Соответственно время совершения и доставления не соответствует действительности и говорит о том, что Инспектор Васильев А.Б. составил протокол не на месте совершения АПН. Находясь в патрульном автомобиле Васильевым А.Б. не составил в отношении меня Протокол задержания, тем самым ограничил мое право на свободное передвижение.

Так же в Протоколе об административном правонарушении АП №()073238 инспектором Васильевым А.Б. указано вменяемое мне административное правонарушение, предусмотренное ч.3 ст.19. Однако в КоАП РФ нет такой статьи, а есть Глава 19. Вменяемая мне статья КоАП в Протоколе не соответствует действующему Кодексу об административных правонарушениях.

При составлении Протокола об АПН, Протокола о задержании мне не были разъяснены мои права и обязанности, предусмотренные ч.1 ст.25.1, ч.4 ст.28.2, ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ, что отражено в данных протоколах.

В Протоколе АП () 073238 в качестве свидетелей факта вменяемого мне правонарушения указаны лица: Васильев Игорь Анатольевич, Хаматдинов Ильгиз (отчество не разборчиво), подтверждающие факт вменяемого мне правонарушения в 15.30. Однако уже в 17.00 находясь в ОП №7 эти же лица подписываются как понятые. На видео, сделанное моим защитником на территории ОП №7 отчетливо видно, как инспектор Шишко привлекает в качестве понятых этих лиц, которых видно на видео, как они заходят в ОП и выходят, сказав защитнику, что он подписался только за процесс проведения личного досмотра, а не в факте совершения АПН. Т.е получается из протокола АПН, что свидетели находились в течении 1,5 часов, но на видео их не было ни в патрульной машине, ни в дежурной части, ни на территории ОП №7 и вокруг него.

Исходя из этого я делаю вывод, о том, что Инспектор Васильев А.Б и Инспектор Шишко совершили служебный подлог в виде занесения данных понятых в качестве свидетелей т.к. в момент заполнения протокола об АПН данных о свидетелях не были внесены. Прошу так

же обратить внимание на не соответствие подписи свидетелей на Протоколе о АПН и Протоколе о задержании № 0313 от 3 февраля 2013 г.

Находясь в ОП № 7 г.Уфы, инспектора не дали возможности пообщаться с защитниками, нарушив ст.25.1, ст.25.5 КоАП РФ.

Защитники вызвали Главного дежурного инспектора по городу, но он даже не выслушал стороны, дал какие то указания инспекторам и уехал. Мои защитники позвонили в 02 и оставили устную жалобу на противоправные действия сотрудников, но оператор отказался назвать номер входящего сообщения. (запись телефонного разговора прилагается)

4 февраля 2013 г. меня повезли на судебное разбирательство, пробыв там более одного часа, судья не рассмотрев материалы дела, передала их сотруднику Полиции, не вынося никакого письменного определения или решения, нарушив ст. 29.1., ч.1 ст.29.4 КоАП РФ, только что то сказав сотруднику Полиции. На мои вопросы отказались дать информацию, затрагивающие мои Конституционные права, нарушив ч.1 ст.25.1. КоАП РФ.

Меня отвезли обратно в отдел полиции, где ожидали приезда инспектора Васильева и Шишко. Однако, когда приехал Васильев А.Б в гражданской форме, он же повез меня в суд. На каком основании, гражданский человек везет обвиняемого в суд? Доставка в суд осуществляет сотрудник Полиции при исполнении, либо Судебный пристав исполнитель.

Считаю действия Инспекторов ДПС ГИБДД Шишко, Васильева А.Б. не достойными сотрудника Полиции, а так же порочащими всю структуру Правоохранительных органов, которые должны понести наказания за нарушение ПДД РФ, КоАП, ФЗ «Полиции» и УК РФ за превышение должностных полномочий и служебный подлог.

В связи с вышеизложенным прошу суд на основании ст. 24.5 КоАП РФ:

прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ, в отношении меня, за отсутствием в моих действиях состава административного правонарушения и признать мое право на реабилитацию в связи с унижением моей чести и достоинства, вызванные с необоснованными обвинениями Инспектором Шишко в краже мобильного телефона, нападения на сотрудника полиции и за нахождение в камере временного содержания.

Дата _____

Подпись _____