

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

06 марта 2013 года

г.Уфа, ул.Матросова,1

**Р Е Ш Е Н И Е**

Судья Верховного Суда Республики Башкортостан Шарафутдинова С.И.,  
при секретаре Кабировой Л.М.,

в отсутствие участников производства по делу об административном правонарушении, извещенных судебным извещением от 26 февраля 2013г. №5-33/2013 (л.д.37) согласно реестра заказных писем (л.д.38-45),

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу М Ф.А.  
на постановление судьи Советского районного суда г.Уфы от 13 февраля 2013г.,

**У С Т А Н О В И Л**

Постановлением судьи Советского районного суда г.Уфы от 13 февраля 2013г. М Ф.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.3 КоАП РФ, и ей назначено административное наказание в виде административного ареста сроком на 3 суток.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Башкортостан, М Ф.А. просит об отмене указанного судебного акта от 13 февраля 2013г. ссылаясь на то, что в её действиях отсутствует состав административного правонарушения.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, нахожу постановление судьи Советского районного суда г.Уфы от 13 февраля 2013г. подлежащим отмене.

Согласно ч.1 ст.19.3 КоАП РФ неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей - влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Часть 1 данной статьи содержит два состава административного правонарушения:

неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и общественной безопасности;

противодействие исполнению служебных обязанностей указанными лицами.

Согласно ст.29.10 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении должно содержать мотивированное решение по делу.

М [redacted] Ф.А. изначально оспаривала вину. Однако в тексте обжалуемого постановления отсутствует должная мотивировка, связанная с оценкой доводов лица, привлекаемого к административной ответственности о невиновности, признанием М [redacted] Ф.А. виновной, не указано, в чем именно выразилась вина М [redacted] Ф.А., какое именно законное требование или распоряжение было предъявлено ей сотрудниками полиции, возможно ли её привлечение к административной ответственности.

Допрос свидетелей при рассмотрении дела не производился.

В отсутствие в постановлении указанных сведений сделать вывод о наличии (отсутствии) вины М [redacted] Ф.А. в совершении административного правонарушения невозможно.

Согласно абз.2 п.18 Постановления Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» №5 от 24 марта 2005г. нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ч.1 ст.25.1, ч.2 ст.25.2, ч.3 ст.25.6 КоАП РФ, ст.51 Конституции Российской Федерации, а свидетели, специалисты, эксперты не были предупреждены об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по ст.17.9 КоАП РФ, а также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы.

Заслуживает внимание довод жалобы о том, что свидетели Якупов Р.Р. и Чубаков А.Ю. инспектором ГИБДД не предупреждены об ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, процессуальные права и обязанности им не разъяснены. Данное обстоятельство оставлено судьей первой инстанции без внимания.

В соответствии с п.5 ч.1 ст.29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении разъясняются лицам, участвующим в рассмотрении дела, их права и обязанности.

Из материалов дела не следует, что 13 февраля 2013г. перед рассмотрением дела судьей первой инстанции были разъяснены М [redacted] Ф.А. процессуальные права и обязанности. Отсутствие в материалах дела подписки М [redacted] Ф.А. (или иных бесспорных письменных данных) о разъяснении ей процессуальных прав и обязанностей свидетельствует о нарушении судьей первой инстанции требований п.5 ч.1 ст.29.7 КоАП РФ.

Согласно жалобе М [redacted] Ф.А. при рассмотрении дела судьей первой инстанции просила предоставить ей время для поиска защитника. При этом судьей первой инстанции не был предоставлен М [redacted] Ф.А. разумный срок для поиска защитника. Поскольку показания М [redacted] Ф.А., факт наличия или отсутствия у неё ходатайств не отражены в материалах дела, основания для критического отношения к данному доводу М [redacted] Ф.А. отсутствуют.

Довод жалобы о том, что инспектор ГИБДД совершил уголовно наказуемое деяние, не подлежит проверке при рассмотрении настоящей жалобы, поскольку судья не является стороной обвинения. М. [redacted] Ф.А. имеет право по данному вопросу обратиться в правоохранительные органы.

Довод жалобы о нарушении судьей первой инстанции норм судейской этики правового значения по делу не имеет. Данный вопрос при наличии обращения М. [redacted] Ф.А. подлежит рассмотрению в ином порядке.

При таких обстоятельствах постановление судьи Советского районного суда г.Уфы от 13 февраля 2013г. подлежит отмене.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ основанием для отмены решения судьи и возвращения дела на новое рассмотрение являются существенные нарушения процессуальных требований КоАП РФ, которые не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Учитывая, что на момент судебного пересмотра обжалуемого постановления судьи первой инстанции срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст.4.5 КоАП РФ не истек, дело подлежит направлению в тот же суд на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела подлежат должной проверке и оценке все доводы М. [redacted] Ф.А.

На основании изложенного, руководствуясь п.4 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, судья Верховного Суда Республики Башкортостан

### Р Е Ш И Л

Постановление судьи Советского районного суда г.Уфы от 13 февраля 2013г., вынесенное в отношении М. [redacted] Ф. А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.3 КоАП РФ, отменить.

Возвратить дело в тот же суд на новое рассмотрение.

Жалобу М. [redacted] Ф.А. удовлетворить частично.

Решение вступает в законную силу немедленно после вынесения, его правомочны пересматривать Председатель Верховного Суда Республики Башкортостан или его заместители.

Судья Верховного Суда  
Республики Башкортостан



С.И. Шарафутдинова